

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2005-2006

12 JUIN 2006

Proposition de loi modifiant la loi relative à la protection et au bien-être des animaux et la nouvelle loi communale en vue de l'instauration d'un enregistrement des accidents par morsure de chiens

(Déposée par M. Wouter Beke)

DÉVELOPPEMENTS

D'après une enquête menée par le professeur Nolens de la *KUL* en 1999, le nombre de personnes mordues par un chien en Belgique se situerait annuellement entre 35 000 et 40 000.

Notre pays compterait 1,5 million de chiens.

Diverses études — dont des études suisses et l'étude menée par le professeur Kahn en 2002 — montrent que, dans 60 à 65 % des cas, les victimes de morsures de chiens sont des enfants et des adolescents. 65 % de ces accidents surviennent dans la sphère privée et, dans 93,8 % des cas, la victime connaît le chien. Dans 18 cas sur 100, la pose de points de suture et la dispensation de traitements médicamenteux ont été nécessaires; dans 1 cas sur 5, la victime a dû être hospitalisée et dans 22 % des cas, elle présentait des blessures au visage.

D'après des estimations, le coût social des indemnités en responsabilité civile dépasserait les 21 millions d'euros. Et il ne s'agit là que du coût lié à la souffrance essentiellement matérielle: la souffrance morale et esthétique n'est pas prise en compte.

Divers pays européens ont tenté de s'attaquer à cette problématique en éradiquant certaines races de chiens par le biais, d'une part, d'une politique de stérilisation systématique (en 1991, la Grande-Bretagne a adopté le

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2005-2006

12 JUNI 2006

Wetsvoorstel tot wijziging van de dierenbeschermingswet en de nieuwe gemeentewet met betrekking tot de registratie van bijtincidenten met honden

(Ingediend door de heer Wouter Beke)

TOELICHTING

Volgens een onderzoek uit 1999 van professor Nolens van de KU Leuven worden er in België jaarlijks 35 000 tot 40 000 mensen door een hond gebeten.

Naar verluidt zouden in ons land 1,5 miljoen honden zijn.

Diverse onderzoeken — waaronder Zwitserse studies en de studie van professor Kahn in 2002 — tonen aan dat in 60 % tot 65 % van de gevallen kinderen en adolescenten het slachtoffer zijn. 65 % van die ongevallen doen zich in de privé-kring voor, waarbij het slachtoffer de hond in 93,8 % van de gevallen kende. In 18 op de 100 gevallen waren hechtingen en medicatiebehandelingen nodig; in 1 op 5 was een ziekenhuisopname noodzakelijk en in 22 % ging het over gezichtsverwondingen.

De maatschappelijke kost aan vergoedingen burgerlijke aansprakelijkheid wordt geraamd op meer dan 21 miljoen euro. Dit is slechts de kostenraming van het overwegend materiële leed: het morele en esthetische leed is niet verrekend.

Diverse Europese landen trachtten de problematiek aan te pakken via het uitroeien van bepaalde hondensrassen door enerzijds systematische sterilisatie (Groot-Brittannië vanaf 1991 *Dangerous Dog Act*), anderzijds

«*Dangerous Dog Act*») et, d'autre part, d'une interdiction d'élevage et de détention de certains types de chiens (en 1993, les Pays-Bas ont adopté une législation relative aux chiens agressifs; le 6 janvier 1999, la France a adopté une réglementation relative aux chiens dangereux et aux chiens errants et, en avril 2000, l'Allemagne s'est dotée d'une législation interdisant l'élevage et la possession de chiens d'attaque).

En Belgique, l'arrêté ministériel du 21 octobre 1998 a instauré un système d'enregistrement pour 13 races de chiens et imposé aux propriétaires des chiens en question l'obligation de faire identifier et enregistrer ceux-ci dans les huit jours de leur naissance et ce, par l'implantation d'un microchip. Par ailleurs, il était prévu que, pour les types de chiens non mentionnés sur la liste annexée à l'arrêté ministériel, le bourgmestre pouvait prescrire de faire enregistrer le chien avec la mention «chien d'attaque».

Le Conseil d'État a cependant annulé cet arrêté le 31 mai 1999 pour des raisons procédurales.

La présente proposition veut rompre avec l'idée selon laquelle seules certaines races peuvent être dangereuses. D'après les scientifiques, la race mais aussi l'éducation et les facteurs externes peuvent être déterminants pour le comportement des animaux.

Comme il n'existe pour le moment aucune législation en la matière au niveau fédéral, seules les communes peuvent prendre des initiatives pour le territoire qui est de leur ressort. Il s'ensuit une insécurité juridique pour les citoyens.

La présente proposition de loi vise à y remédier.

Elle prévoit la création d'une banque de données où seront enregistrés les accidents par morsure de chiens. Les données seront ensuite communiquées au bourgmestre de la commune où l'accident a eu lieu, lequel pourra imposer des mesures significatives, en concertation avec un expert vétérinaire.

La proposition de loi prévoit aussi des sanctions pénales à l'encontre de toute personne qui ne respecte pas les mesures imposées, a contribué au comportement dangereux du chien ou a dressé un chien à l'attaque d'êtres humains.

Toutefois, les auteurs de la proposition de loi ont la conviction que la voie pénale n'est pas nécessairement toujours la plus efficace pour faire respecter rapidement chacune des dispositions. Pour garantir une action rapide à cet égard, il est prévu que les communes pourront aussi avoir recours aux sanctions administratives communales.

door het verbod tot fokken en het houden van bepaalde types (Nederland 1993 de *Regeling Agresieve Dieren*, Frankrijk (6 januari 1999) gevaarlijke en loslopende honden en Duitsland in april 2000 in verband met de kweek en het bezit van vechthonden).

In België heeft het ministerieel besluit van 21 oktober 1998 een registratiesysteem in werking gesteld voor een 13-tal soorten honden waarbij eigenaars verplicht werden binnen de acht dagen na de geboorte het dier te laten identificeren en registreren via een microchip. Tevens werd voor de hondentypes die niet op de lijst voorkwamen in de mogelijkheid voorzien om op bevel van de burgemeester tot registratie als «vechthond» over te gaan.

De Raad van State vernietigde dit besluit om procedurele redenen echter op 31 mei 1999.

Dit voorstel wil afstappen van de gedachte dat alleen bepaalde rassen gevaarlijk kunnen zijn. Wetenschappelijk wordt gesteld dat niet alleen het type maar eveneens de opvoeding en de omgevingsfactoren voor het gedrag van dieren bepalend kunnen zijn

Op federaal vlak bestaat er momenteel geen wetgeving ter zake, zodat alleen gemeenten initiatieven kunnen nemen voor hun grondgebied. Hierdoor ontstaat er rechtonzekerheid voor de burgers.

Deze lacune wenst de indiener te verhelpen.

Daarom voorziet het voorstel in de oprichting van een gegevensbank betreffende bijtincidenten met honden. Dit wordt vervolgens medegedeeld aan de burgemeester van de plaats waar het incident plaatsvond, die in samenspraak met een dierenarts-expert relevante maatregelen kan opleggen.

Er wordt eveneens in strafsancities voorzien voor wie de opgelegde maatregelen niet volgt, bijgedragen heeft tot het gevaarlijk gedrag van de hond of een hond heeft afgericht om mensen aan te vallen.

De indiener is eveneens de mening toegedaan dat het strafrechtelijke spoor niet noodzakelijk steeds de meest efficiënte weg is om de naleving van elk van de bepalingen op korte termijn af te dwingen. Om kort op de bal te kunnen spelen wordt erin voorzien dat de gemeenten hiertoe eveneens een beroep kunnen doen op de gemeentelijke administratieve sancties.

COMMENTAIRE DES ARTICLESArticle 1^{er}

Cet article précise le fondement constitutionnel de la compétence législative.

Article 2

L'article de base prévoyant la création d'une banque de données relative aux accidents par morsure de chiens est inséré dans la loi relative à la protection et au bien-être des animaux, à la suite de l'article général relatif à l'enregistrement des chiens et des chats.

Article 3

Un chapitre *IIbis* nouveau, intitulé « Détenion d'animaux dangereux », qui règle les modalités concrètes du système proposé, est inséré dans la loi précitée après le chapitre II intitulé « Détenion d'animaux ».

Article *9bis* proposé

Cet article fixe le champ d'application en définissant les notions de « chien potentiellement dangereux » et de « blessure grave » et en excluant explicitement plusieurs catégories de chiens déterminées.

Article *9ter* proposé

Cet article précise quelles sont les personnes qui sont tenues de transmettre certaines informations à la banque de données.

Article *9quater* proposé

Cet article précise les modalités suivant lesquelles le bourgmestre est informé de la présence d'un chien potentiellement dangereux sur le territoire de sa commune, les suites qu'il doit donner à cet information et les mesures qui peuvent être prises à cet égard.

Article *9quinquies* proposé

Cet article confirme la compétence qu'ont les communes pour prendre des mesures complémentaires.

Article 4

Cet article prévoit des sanctions pénales spécifiques à l'encontre de toute personne ayant facilité le

ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING

Artikel 1

Dit artikel bepaalt de constitutionele grondslag voor de wetgevende bevoegdheid.

Artikel 2

Het basisartikel, strekkende tot de oprichting van een gegevensbank met betrekking tot bijtincidenten met honden, wordt ingevoegd na het algemene artikel betreffende de registratie van honden en katten in de dierenbeschermingswet.

Artikel 3

Na het hoofdstuk II : « Houden van dieren », wordt een nieuw hoofdstuk *IIbis* : « Houden van gevaarlijke honden » ingevoegd, waarin het stelsel inhoudelijk wordt uitgewerkt.

Voorgestelde artikel *9bis*

Dit artikel bepaalt het toepassingsgebied door de definiëring van de begrippen « potentieel gevaarlijke hond » en « ernstige verwonding », alsook door de uitdrukkelijke uitsluiting van een aantal welbepaalde categorieën van honden.

Voorgestelde artikel *9ter*

Dit artikel stipuleert wie gehouden is bepaalde informatie aan de gegevensbank mede te delen.

Voorgestelde artikel *9quater*

Regelt de wijze waarop de burgemeester op de hoogte wordt gebracht van de aanwezigheid van een potentieel gevaarlijke hond in zijn gemeente, alsook het gevolg dat hij hieraan dient te geven en de maatregelen die hiertoe genomen kunnen worden.

Voorgestelde artikel *9quinquies*

Dit artikel bevestigt de bevoegdheid van de gemeenten om aanvullende maatregelen te nemen.

Artikel 4

Specifieke strafbepalingen worden ingevoegd voor wie het gevaarlijk gedrag van zijn hond heeft

comportement dangereux de son chien ou y ayant contribué. Ces sanctions valent aussi en cas de dressage de chiens à l'attaque d'êtres humains.

Article 5

Cet article vise à apporter des modifications à la nouvelle loi communale permettant aux communes d'avoir recours à des sanctions administratives pour faire respecter les dispositions de la présente loi.

*
* *

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

Il est inséré, dans le chapitre II de la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux, un article *7bis* rédigé comme suit :

« Art. *7bis*. — § 1^{er}. Il est institué une banque de données relative aux accidents par morsure de chiens.

Le ministre qui a la Santé publique dans ses attributions peut déléguer la gestion de cette banque de données à une personne morale qu'il agréera à cet effet.

§ 2. Le Roi définit les modalités de création de cette banque de données, la nature des données à enregistrer tant au sujet du chien qu'au sujet de son propriétaire, les modalités de tenue à jour de la banque de données, le délai dans lequel des mises à jour doivent être opérées ainsi que les modalités de gestion et de financement de cette banque de données. Il désigne les personnes ou instances qui ont accès à cette banque de données »

Art. 3

Il est inséré dans la même loi, sous l'intitulé « Détention de chiens dangereux », un chapitre *IIbis*, comprenant les articles *9bis* à *9quinquies*, rédigés comme suit :

vergemakkelijkt of ertoe heeft bijgedragen. Hetzelfde geldt voor het africhten van honden om ze mensen te doen aanvallen.

Artikel 5

Bevat wijzigingen van de nieuwe gemeentewet om in de mogelijkheid te voorzien dat gemeenten de naleving van de bepalingen van deze wet kunnen afdwingen door middel van gemeentelijke administratieve sancties.

Wouter BEKE.

*
* *

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

In hoofdstuk II van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren wordt een artikel *7bis* ingevoegd, luidende :

« Art. *7bis*. — § 1. Er wordt een gegevensbank opgericht met betrekking tot bijtincidenten die zich hebben voorgedaan met honden.

De minister die de Volksgezondheid onder zijn bevoegdheid heeft kan het beheer van die gegevensbank overdragen aan een door hem daartoe erkend rechtspersoon.

§ 2. De Koning bepaalt de nadere regels inzake de oprichting, de aard van de te registreren gegevens over zowel de hond als zijn eigenaar, het bijwerken, de termijn waarbinnen bijwerkingen moeten gebeuren, het beheer en de financiering van die gegevensbank. Hij wijst de personen of instanties aan die toegang hebben tot die gegevensbank. »

Art. 3

In dezelfde wet wordt onder het opschrift « Het houden van gevaarlijke honden » een hoofdstuk *IIbis* ingevoegd, dat de artikelen *9bis* tot *9quinquies* omvat, luidende :

«Art. 9bis. — §1^{er}. Un chien potentiellement dangereux est tout chien qui mord une personne ou lui cause une blessure grave. Par blessure grave, il faut entendre une blessure physique qui entraîne un hématome ou une déchirure ou qui nécessite un acte médical.

§2. Le présent chapitre ne s'applique pas aux chiens policiers, aux chiens de douane, aux chiens de l'armée, aux chiens utilisés par les services de secours, ou aux chiens d'assistance.

Art. 9ter. — §1^{er}. Tout inspecteur de police qui prend connaissance de l'existence d'un chien potentiellement dangereux au sens de l'article 9bis est tenu de communiquer sans délai l'information en question au gestionnaire de la banque de données instituée par l'article 7bis.

§2. Tout tribunal saisi d'une action en responsabilité liée à un accident par morsure de chiens est tenu de communiquer sans délai l'information en question au gestionnaire de la banque de données.

§3. Toute entreprise d'assurance qui est saisie d'une demande d'indemnisation en raison d'un accident par morsure de chiens est tenue de communiquer sans délai l'information en question au gestionnaire de la banque de données.

§4. Tout médecin ou infirmier qui procède à des constatations ou qui est consulté pour soigner une blessure due à une morsure de chien est tenu de communiquer sans délai l'information en question au gestionnaire de la banque de données.

§5. Le gestionnaire de la banque de données est tenu d'enregistrer dans la banque de données, dans le délai fixé par le Roi, les données fournies par les personnes mentionnées dans le présent article.

Art. 9quater. — §1^{er}. Le gestionnaire de la banque de données est tenu d'informer sans délai le bourgmestre de la commune où la présence d'un chien potentiellement dangereux, au sens de l'article 9bis, est constatée.

§2. Le bourgmestre désigne, à charge du propriétaire ou du détenteur du chien concerné, un expert vétérinaire qui est chargé de la surveillance du chien concerné durant une période qu'il définit et dont la durée est motivée en fonction des circonstances concrètes de l'affaire.

En fonction de la durée de la période, il est déterminé combien de fois le chien devra être présenté à l'expert vétérinaire par son propriétaire ou par son détenteur.

§3. Durant la période de surveillance, le bourgmestre peut imposer, par arrêté de police, des mesures provisoires visant à prévenir tout danger pour l'intégrité et la sécurité des personnes.

«Art. 9bis. — §1. Iedere hond die een persoon bijt of ernstig verwondt, wordt een potentieel gevaarlijke hond genoemd. Onder «ernstige verwonding» moet een lichamelijke verwonding worden verstaan die een bloeduitstorting of een scheurwond veroorzaakt, dan wel een medische interventie vergt.

§2. Dit hoofdstuk is niet van toepassing op politiehonden, douanehonden, legerhonden, door de hulpdiensten ingezette honden en assistentiehonden.

Art. 9ter. — §1. Elke politie-inspecteur die van het bestaan van een potentieel gevaarlijke hond, zoals bedoeld in artikel 9bis kennisneemt, moet de informatie hierover onmiddellijk meedelen aan de beheerder van de bij artikel 7bis ingestelde gegevensbank.

§2. Elke rechtbank waarbij een vordering wordt ingeleid met betrekking tot de aansprakelijkheid als gevolg van een bijtincident, moet de informatie hierover onmiddellijk meedelen aan de beheerder van de gegevensbank.

§3. Elke verzekeringsmaatschappij die een verzoek tot schadeloosstelling wegens een bijtincident ontvangt, moet de informatie hierover onmiddellijk meedelen aan de beheerder van de gegevensbank.

§4. Elke arts of verpleegkundige die vaststellingen doet of geconsulteerd wordt in verband met de verzorging van een hondenbeet, moet de informatie hierover onmiddellijk meedelen aan de beheerder van de gegevensbank.

§5. De beheerder van de gegevensbank is verplicht om de bekomen gegevens, vanwege personen vermeld in dit artikel, te registreren in de gegevensbank binnen de termijn bepaald door de Koning.

Art. 9quater. — §1. De beheerder van de gegevensbank moet de burgemeester van de gemeente waar het verblijf van een potentieel gevaarlijke hond, zoals bedoeld in artikel 9bis, is vastgesteld, onmiddellijk inlichten.

§2. De burgemeester wijst op kosten van de eigenaar of van de houder van de betrokken hond, een dierenarts-expert aan, die belast is met het toezicht op de betrokken hond gedurende een door de burgemeester te bepalen periode, waarvan de duur gemotiveerd wordt op grond van de concrete omstandigheden van de zaak.

In functie van de bepaalde periode wordt bepaald hoe vaak de eigenaar of de houder van de hond die door de dierenarts-expert moet laten onderzoeken.

§3. Tijdens de toezichtstermijn kan de burgemeester bij politiebepaling voorlopige maatregelen opleggen ter voorkoming van elk gevaar voor de integriteit en de veiligheid van mensen.

Il peut s'agir, entre autres :

a) du port obligatoire d'une muselière sur la voie publique et dans les lieux accessibles au public;

b) de l'interdiction de fréquenter certains lieux accessibles au public.

§ 4. Au terme de la période de surveillance et sur la base du rapport et des recommandations rédigés par l'expert vétérinaire, le bourgmestre peut, par arrêté de police et à charge du propriétaire ou du détenteur du chien concerné, imposer des mesures visant à prévenir tout danger pour l'intégrité et la sécurité des personnes.

Il peut s'agir :

a) de l'obligation, pour la ou les personnes désignées dans le rapport de l'expert, de prendre part à des cours d'éducation canine;

b) du port obligatoire d'une muselière sur la voie publique et dans les lieux accessibles au public;

c) de l'interdiction de fréquenter de certains lieux accessibles au public.

d) de l'interdiction pour le propriétaire ou le détenteur du chien de posséder un chien pendant une période déterminée.

§ 5. Le gestionnaire de la banque de données est informé sans délai des arrêtés de police pris conformément aux §§ 2, 3 ou 4 et tenu d'enregistrer ceux-ci dans le délai fixé par le Roi.

§ 6. Le propriétaire ou le détenteur du chien qui enfreint les arrêtés de police visés aux §§ 2, 3 et 4 est puni d'une amende de 100 à 500 euros.

En outre, le tribunal peut décider que le propriétaire ou le détenteur du chien n'est plus autorisé à posséder un chien, à titre définitif ou pour une période déterminée.

Par ailleurs, le bourgmestre peut, par arrêté de police, ordonner la saisie du chien si la sécurité des habitants le justifie.

Art. 9quinquies. — Sans préjudice des dispositions contenues dans le présent chapitre et des dispositions relatives aux chiens d'assistance, les communes peuvent prendre des mesures complémentaires. »

Art. 4

Il est inséré dans le chapitre XI de la même loi un article 36ter, rédigé comme suit :

Deze kunnen onder meer bestaan uit :

a) de hond verplicht een muilkorf te laten dragen op de openbare weg en op voor het publiek toegankelijke plaatsen;

b) de hond de toegang te ontzeggen tot bepaalde voor het publiek toegankelijke plaatsen.

§ 4. Na afloop van de toezichtstermijn, kan de burgemeester, rekening houdend met het verslag van de dierenarts-expert en de daarin opgenomen aanbevelingen, bij politiebepaling en op kosten van de eigenaar of de houder van de betrokken hond, maatregelen opleggen ter voorkoming van elke vorm van gevaar voor de integriteit en de veiligheid van mensen.

Deze maatregelen kunnen erin bestaan :

a) de in het verslag van de expert aangewezen betrokkene(n) te verplichten cursussen in hondenopvoeding te volgen;

b) de hond verplicht een muilkorf te laten dragen op de openbare weg en op voor het publiek toegankelijke plaatsen;

c) de hond de toegang te ontzeggen tot bepaalde voor het publiek toegankelijke plaatsen;

d) de eigenaar of houder van de hond een verbod op te leggen een hond te houden gedurende een bepaalde periode.

§ 5. De beheerder van de gegevensbank wordt onmiddellijk in kennis gesteld van de politiebepalingen die worden genomen overeenkomstig de §§ 2, 3 of 4 en moet die binnen de door de Koning bepaalde termijn registreren.

§ 6. De eigenaar of de houder van de hond die de bij de §§ 2, 3 en 4 bedoelde politiebepalingen overtreedt, wordt gestraft met geldboete van 100 tot 500 euro.

De rechtbank kan bovendien bepalen dat het de eigenaar of houder niet langer toegestaan is een hond onder zich te houden, definitief of voor een bepaalde periode.

Daarnaast kan de burgemeester bij politiebepaling bevelen dat de betrokken hond in beslag wordt genomen, indien de veiligheid van inwoners dit verantwoordt.

Art. 9quinquies. — Onverminderd de in dit hoofdstuk vervatte regelingen en de bepalingen inzake assistentiehonden, kunnen de gemeenten aanvullende maatregelen nemen. »

Art. 4

In hoofdstuk XI van dezelfde wet wordt een artikel 36ter ingevoegd, luidende :

«Art. 36ter. — Sans préjudice de l'application de peines plus sévères prévues par le Code pénal, est puni d'une amende de 100 euros à 500 euros le propriétaire ou le détenteur du chien qui, par son attitude, a facilité le comportement visé à l'article 9bis ou y a contribué.

Sans préjudice de l'application de peines plus sévères prévues par le Code pénal, est puni d'un emprisonnement de 5 ans au moins et d'une amende de 2 500 euros au moins ou de l'une de ces peines seulement toute personne qui a dressé des chiens à l'attaque d'êtres humains.

En outre, le tribunal peut imposer au propriétaire ou au détenteur du chien, condamné conformément au présent article, l'interdiction de posséder un chien, à titre définitif ou pour une période à fixer par le tribunal.»

Art. 5

À l'article 119bis de la nouvelle loi communale sont apportées les modifications suivantes :

A) le § 2, alinéa 3, est complété *in fine* par le membre de phrase suivant : « et pour les infractions visées aux articles 9quater, § 6, et 36ter, alinéa 1^{er}, de la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux »;

B) au § 8, alinéa 1^{er}, il est inséré entre les mots « du Code pénal » et les mots « , le fonctionnaire ne peut » le membre de phrase suivant : « et par l'article 36ter, alinéa 1^{er}, de la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux »;

C) au § 8, alinéa 2, il est inséré entre les mots « du Code pénal » et les mots « , le procureur du Roi dispose d'un délai » le membre de phrase suivant : « et par l'article 9quater, § 6, de la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux ».

16 mars 2006.

«Art. 36ter. — Onverminderd de toepassing van strengere straffen waarin het Strafwetboek voorziet, wordt gestraft met geldboete van 100 euro tot 500 euro, de eigenaar of de houder van de hond die door zijn houding de in artikel 9bis bedoelde gedraging heeft vergemakkelijkt of daartoe heeft bijgedragen.

Onverminderd de toepassing van strengere straffen waarin het Strafwetboek voorziet, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten minste vijf jaar en geldboete van ten minste 2 500 euro, of tot een van die straffen alleen, een ieder die honden heeft afgericht teneinde ze mensen te laten aanvallen.

De rechtbank kan bovendien de eigenaar of houder, die overeenkomstig artikel 36ter wordt veroordeeld, een verbod opleggen een hond onder zich te houden, definitief of voor een door de rechtbank te bepalen periode.»

Art. 5

In artikel 119bis van de nieuwe gemeentewet worden de volgende wijzigingen aangebracht :

A) paragraaf 2, tweede lid, wordt *in fine* aangevuld met de volgende zinsnede : « alsook voor de strafbare feiten bedoeld in de artikelen 9quater, § 6, en 36ter, eerste lid, van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren. »;

B) in § 8, eerste lid, wordt tussen de woorden « van het Strafwetboek » en de woorden « , kan de ambtenaar », de volgende zinsnede ingevoegd : « en door artikel 36ter, eerste lid, van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren »;

C) in dezelfde § 8, tweede lid, wordt tussen de woorden « van het Strafwetboek » en de woorden, « beschikt de procureur over een termijn », de volgende zinsnede ingevoegd : « en door artikel 9quater, § 6, van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren ».

16 maart 2006.

Wouter BEKE.