

**SÉNAT DE BELGIQUE**


---

**SESSION DE 2005-2006**


---

22 MARS 2006

**Proposition de loi modifiant l'article 9 de la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux, en vue de réduire le délai d'attente après lequel un chien abandonné peut être adopté**

**RAPPORT**

**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DES AFFAIRES SOCIALES  
PAR  
M. BEKE**

---

**BELGISCHE SENAAAT**


---

**ZITTING 2005-2006**


---

22 MAART 2006

**Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 9 van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren teneinde de termijn te verkorten die moet verlopen alvorens een achtergelaten hond kan worden geadopteerd**

**VERSLAG**

**NAMENS DE COMMISSIE VOOR  
DE SOCIALE AANGELEGENHEDEN  
UITGEBRACHT DOOR  
DE HEER BEKE**

---

Composition de la commission / Samenstelling van de commissie :

**Présidente / Voorzitter :** Annemie Van de Casteele.**Membres / Leden :**

SP.A-SPIRIT	Jacinta De Roeck, Christel Geerts, Fatma Pehlivan.
VLD	Jeannine Leduc, Annemie Van de Casteele, Patrik Vankrunkelsven.
PS	Sfia Bouarfa, Jean Cornil, Marie-José Laloy.
MR	Jihane Annane, Jacques Brotchi, Marc Wilmots.
CD&V	Wouter Beke, Mia De Schamphelaere.
Vlaams Belang	Frank Creyelman, Wim Verreycken.
CDH	Clotilde Nyssens.

**Suppléants / Plaatsvervangers :**

Mimount Bousakla, Bart Martens, Myriam Vanlerberghe, André Van Nieuwkerke.  
Stéphanie Anseeuw, Margriet Hermans, Nele Lijnen, Stefaan Noreilde.  
Pierre Galand, Joëlle Kapompolé, Philippe Mahoux, Olga Zrihen.  
Marie-Hélène Crombé-Berton, Christine Defraigne, Alain Destexhe, François Roelants du Vivier.  
Etienne Schoupe, Jan Steverlynck, Erika Thijs.  
Yves Buysse, Nele Jansegers, Karim Van Overmeire.  
Christian Brotcome, Francis Delpérée.

*Voir :***Documents du Sénat :****3-1145 - 2004/2005 :**

N° 1 : Proposition de loi de Mme Defraigne.  
N° 2 : Amendements.

*Zie :***Stukken van de Senaat :****3-1145 - 2004/2005 :**

Nr. 1 : Wetsvoorstel van mevrouw Defraigne.  
Nr. 2 : Amendementen.

## I. INTRODUCTION

La commission des Affaires sociales a discuté cette proposition de loi lors de ses réunions du 22 juin et 23 novembre 2005, et 22 mars 2006. Lors de la première réunion, la commission a décidé d'organiser des auditions de représentants d'organisations de protection animale. Ces auditions ont eu lieu le 23 novembre.

## II. EXPOSÉ INTRODUCTIF PAR MME DEFRAIGNE

L'auteure renvoie à sa justification écrite.

Elle souligne que sa proposition de loi a été élaborée en concertation avec les organisations de protection des animaux.

## III. DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Beke se demande si les refuges pour animaux ne seront pas confrontés à des problèmes de capacité dès lors que le but est de raccourcir le délai. Comment remédier à ce problème ?

Ne serait-il d'ailleurs pas souhaitable de prévoir que l'obligation d'identification soit également imposée aux animaux nés avant 1998 ?

M. Cornil s'interroge dans le même sens.

Mme Defraigne fait remarquer que les refuges pour animaux sont dès à présent confrontés en permanence à un problème de capacité. En ce qui concerne l'identification, l'auteure de la proposition indique qu'en y regardant de manière très pragmatique, les animaux en question vieillissent rapidement et que le problème est en train de se résoudre avec le temps.

Le ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, M. Demotte, constate lui aussi qu'il y a un problème en ce qui concerne les chiens nés avant 1998 et les chats que l'on ne parvient pas à identifier. Il souligne ensuite que le Conseil du bien-être des animaux n'a encore jamais signalé le problème en question et qu'il serait intéressant de recueillir son avis. Il semblerait que les refuges pour animaux, quant à eux, aient un avis partagé sur le sujet.

Le ministre estime qu'il est également important d'entendre éventuellement des personnes qui sont déjà associées à des initiatives comme celle qui est proposée.

Mme Defraigne marque son accord sur la proposition d'organiser des auditions.

## I. INLEIDING

De commissie voor de Sociale Aangelegenheden heeft dit wetsvoorstel besproken op haar vergaderingen van 22 juni en 23 november 2005 en van 22 maart 2006. Op de eerste vergadering heeft de commissie beslist hoorzittingen te organiseren met vertegenwoordigers van dierenbeschermingsorganisaties. Die hoorzittingen vonden plaats op 23 november.

## II. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR MEVROUW DEFRAIGNE

De indienstverwijst naar haar schriftelijke verantwoording.

Ze benadrukt daarbij dat haar wetsvoorstel werd opgesteld in samenspraak met de dierenrechtenorganisaties.

## III. ALGEMENE BESPREKING

De heer Beke vraagt zich af, indien het de bedoeling is om de termijn te verkorten, of er zich dan geen capaciteitsprobleem stelt bij deze dierenasielen? Hoe moet hieraan worden geredieerd?

Is het bovendien niet wenselijk om de verplichte identificatie van dieren ook voor deze van voor het jaar 1998 te laten doorgaan?

De heer Cornil aligneert zich aan deze vraag.

Mevrouw Defraigne merkt op dat dierenasielen ook nu reeds met een permanent capaciteitsprobleem kampen. Wat de identificatie betreft, geeft de indienstverwijst aan dat, zeer pragmatisch nagedacht, deze dieren snel verouderen en dat het probleem zich met de tijd vanzelf aan het oplossen is.

De heer Demotte, minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, stelt ook een probleem vast met de honden die geboren zijn voor 1998 en met katten die men niet kan identificeren. Verder merkt de minister op dat de Raad voor dierenwelzijn het onderhavige probleem nog nooit heeft opgeworpen en dat het interessant zou zijn om zijn advies hierover in te winnen. Wat vervolgens de dierenasielen zelf betreft, blijkt dat deze een verdeelde mening hebben met betrekking tot dit onderwerp.

De minister acht het ook belangrijk om eventueel mensen die nu reeds betrokken zijn bij een dergelijk initiatief te horen.

Mevrouw Defraigne gaat akkoord met het voorstel om hoorzittingen te organiseren.

#### IV. AUDITION

##### 1. Exposé de M. G. Potelle, président de l'ANSPA (Association nationale des sociétés de protection animale)

Selon la législation actuelle, un chien perdu et recueilli dans un refuge doit y être maintenu quinze jours avant d'être éventuellement remplacé chez d'autres propriétaires, étant entendu que, dans un délai total de quarante-cinq jours, l'adoptant peut être amené à rendre le chien, si le propriétaire initial est identifié.

La proposition de loi inquiète M. Potelle. En ce qui concerne le cas des chiens tatoués, «pucés», bref identifiés, on peut, lorsque l'animal entre au refuge, découvrir à qui il appartient et se mettre à la recherche du propriétaire. Si celui-ci tient à son chien, il n'attendra pas quinze jours, il se manifestera au bout de 24 heures maximum. Mais il faut penser à tous les autres. On ne saurait imaginer le nombre de négligents !

Il faut aussi penser au nombre important de chiens qui ne sont pas identifiés. Pourquoi ? Au Conseil du bien-être, à l'époque du ministre Pinxten, il avait été décidé que tous les chiens devaient être identifiés pour le 1<sup>er</sup> janvier 2000. On s'est aperçu rapidement qu'il n'y avait pas assez de vétérinaires ni de sociétés de protection animale (SPA) pour faire le travail. On a donc reculé l'échéance jusqu'au 1<sup>er</sup> janvier 2001 mais, finalement, il a été décidé qu'à partir de l'automne 1998, tous les «petits nouveaux», devraient être identifiés.

Pour les chiens des générations précédentes, il n'existe aucune obligation sauf en cas de changement de propriétaire : chien vendu, donné ou passant par une SPA. Si un chien appartenant aux catégories d'âges où l'identification n'est pas obligatoire entre dans une SPA, il n'en sort qu'identifié. Cependant, il subsiste un nombre de générations de chiens que leur propriétaire n'a pas fait identifier. Lorsqu'un de ces chiens entre dans une SPA, vu l'absence de tatouage ou de puce, on ne peut pas l'identifier.

Les «petits nouveaux» doivent être identifiés par les éleveurs et par les marchands. Or, les éleveurs n'en identifient qu'un sur deux, au grand désespoir des services de l'agriculture. Il est donc faux de partir du principe qu'en cas de perte, il n'y aura pas de problème vu que tous les chiens nés après 1998 sont identifiés. Cela n'est vrai que pour un chien sur deux.

Aussi, en cas de perte, une fois entrés dans un refuge, les chiens y sont certainement pour quinze jours. Si le détenteur — qui n'est pas le propriétaire, celui-ci étant la SPA — ne fait pas le maximum immédiatement, ces chiens demeureront au refuge et seront finalement placés.

#### IV. HOORZITTING

##### 1. Uiteenzetting van de heer G. Potelle, voorzitter van de NAVED (Nationale Vereniging voor Dierenbescherming)

Volgens de huidige wetgeving moet een hond die in de steek werd gelaten en in een asiel verblijft, daar minimum twee weken blijven alvorens aan een andere eigenaar te kunnen worden toegewezen en dan nog kan de adoptant gedurende een termijn van vijftienvertig dagen worden gevraagd de hond terug te brengen, mocht de oorspronkelijke eigenaar worden geïdentificeerd.

De heer Potelle is ongerust. Honden met een tatoeage of chip kunnen, wanneer ze naar het asiel worden gebracht, worden geïdentificeerd. Men kan dan de eigenaar opsporen. Indien die van zijn dier houdt, zal hij geen twee weken wachten, maar binnen 24 uur opduiken. We moeten echter aan al de anderen denken. Men kan zich niet inbeelden hoeveel mensen hun dieren verwaarlozen.

Er zijn ook een massa honden die niet gemerkt zijn. Waarom ? Ten tijde van minister Pinxten, werd in de Raad voor dierenwelzijn beslist dat alle honden tegen 1 januari 2000 gemerkt moesten zijn. Snel stelde men vast dat er niet voldoende dierenartsen of verenigingen voor dierenbescherming waren om dit werk te doen. De datum werd dan naar 1 januari 2001 verschoven. Uiteindelijk werd beslist dat vanaf de herfst van 1998 alle puppies moesten worden gemerkt.

Voor de honden van een vorige generatie bestaat er daarvoor geen enkele verplichting, behalve bij verandering van eigenaar : bij verkoop of schenking van een hond of na passage via een asiel. Een hond die tot een leeftijdscategorie behoort waarvoor de identificatie niet verplicht is, wordt gemerkt in een asiel van de dierenbescherming. Toch zijn er nog generaties honden die door hun eigenaar niet werden gemerkt. Wanneer die in een asiel komen, kunnen ze niet worden geïdentificeerd.

De puppies moeten worden gemerkt door de kwekers en de handelaars. De kwekers merken echter slechts één hond op twee, tot grote wanhoop van de diensten van landbouw. Het is dus fout te zeggen dat er bij verlies geen probleem is omdat alle puppies sinds 1998 worden gemerkt. Dat is slechts waar voor één op twee honden.

Bij verlies en opvang in een asiel blijven ze daar zeker twee weken. Wanneer de houder — die niet de eigenaar is, want dat is de Dierenbescherming — zich geen grote moeite getroost, blijven de honden in het asiel en worden ze uiteindelijk ergens geplaatst.

Ce qui inquiète plusieurs présidents de sociétés membres de l'ANSPA — qui en compte trente — c'est que, ici et là, on a constaté plusieurs de ces cas. Il s'agit d'une minorité, mais pouvons-nous les négliger pour autant ?

Nous sommes devant un fait de société. De plus en plus de gens prennent l'avion pour partir en vacances et ne peuvent donc pas emmener leur chien. Ils se confient alors à un ami ou à un voisin. Mais le chien, qui veut retrouver son maître, s'échappe. S'il a de la chance, quelqu'un le recueille et le place dans une SPA. Le chien étant identifié, on sait à qui il appartient. On téléphone au propriétaire ou l'on se rend chez lui, mais il est loin et personne ne sait à qui le chien a été confié. Très souvent, le détenteur provisoire n'est pas motivé et il ne cherche guère.

Rentré de voyage, le propriétaire se met en rapport avec son ami, lequel, embarrassé, répond que le chien a disparu. Au bout d'un jour ou deux, le temps de mener son enquête, le propriétaire apprend que son chien est passé par une SPA mais qu'il ne s'y trouve plus car il a été placé, définitivement.

Peut-on vraiment prendre des dispositions aussi radicales ? Certains présidents de sociétés membres de l'ANSPA se disent favorables au délai de 45 jours. M. Potelle trouve, pour sa part, ce délai excessif. Il propose plutôt un délai de trois semaines.

Ce débat reste ouvert mais nous n'avons pas le droit de négliger ces cas, même s'ils sont minoritaires.

## **2. Exposé de M. M. Montegnies, directeur du refuge « Animaux en péril »**

M. Montegnies est le directeur d'« Animaux en péril », une association tout à fait indépendante qui n'est membre ni de l'ANSPA, dont M. Potelle est président, ni du CNPA, les deux fédérations regroupant la plupart des associations de protection animale.

« Animaux en péril » n'a cependant jamais souhaité en faire partie. Cela permet d'avoir une liberté d'action, sans mot d'ordre d'aucune fédération. L'association n'en est pourtant pas moins représentative puisqu'elle gère deux refuges, parmi les principaux du pays, par lesquels transitent plus de 2000 animaux par an.

L'association est directement concernée par la proposition de Mme Defraigne, que M. Montegnies a d'ailleurs pu rencontrer à l'époque où elle préparait celle-ci.

Il faut situer l'ampleur du problème. Bien que la Belgique soit un petit pays, on y négocie un peu plus de 100 000 chiens par an. Pendant la même période,

Wat verschillende voorzitters van verenigingen van de NAVED verontrust — en er zijn er dertig — is dat men verschillende van die gevallen vaststelt. Het betreft een minderheid, maar kunnen we ze daarom ontkennen ?

We staan voor een maatschappelijk fenomeen. Steeds meer mensen gaan met het vliegtuig op vakantie en kunnen dus hun hond niet meenemen. Ze vertrouwen het dier toe aan een vriend of buur. De hond, die zijn meester wil terugvinden, ontsnapt echter. Als hij geluk heeft, vindt iemand hem en plaatst hem in een asiel. Als de hond kan worden geïdentificeerd, weet men aan wie hij toebehoort. Men tracht dan in contact te komen met de eigenaar. Die is er echter niet en niemand weet aan wie de hond werd toevertrouwd. Dikwijls is de tijdelijke houder van het dier niet gemotiveerd en zoekt die nauwelijks.

Na de reis neemt de eigenaar contact op met zijn vriend die hem verveeld meldt dat zijn hond is verdwenen. Na een dag of twee zoeken verneemt de eigenaar dat zijn hond via de dierenbescherming definitief werd geplaatst.

Kan men echt zo radicaal te werk gaan ? Sommige voorzitters van verenigingen waren voorstander van een uitstelperiode van 45 dagen. De heer Potelle vindt dat overdreven. Hij stelt een periode van drie weken voor.

Het debat blijft open, maar we mogen dergelijke gevallen niet negeren, ook als het slechts om enkele gevallen gaat.

## **2. Uiteenzetting van de heer Montegnies, directeur van het asiel « Animaux en péril »**

De heer Montegnies is de directeur van « Animaux en péril », een volledig onafhankelijke vereniging die geen lid is van de NAVED, waarvan de heer Potelle voorzitter is, noch van de CNPA, de twee federaties die de meeste verenigingen voor dierenbescherming groeperen.

« Animaux en péril » heeft daar nooit deel van willen uitmaken. Dat geeft vrijheid van handelen, zonder ordewoord van welke federatie dan ook. De vereniging is daarom niet minder representatief. Ze beheren twee van de grootste asielen van het land, waar meer dan tweeduizend dieren per jaar verblijven.

De vereniging voelt zich onmiddellijk aangesproken door het voorstel van mevrouw Defraigne, die de heer Montegnies trouwens heeft kunnen ontmoeten toen zij de tekst voorbereidde.

De spreker wil de omvang van het probleem schetsen. Hoewel België een klein land is, worden er jaarlijks meer dan 100 000 honden verhandeld. De

les refuges en accueillent plus de 35 000. Malheureusement, ces chiffres ne varient que d'un ou de deux milliers par an, une fois vers le bas, une fois vers le haut. Ce chiffre n'a hélas pas varié au cours des dix dernières années.

Les refuges qui accueillent ces chiens les replacent dans le cadre de l'adoption. Ceux qui ne trouvent pas de nouveau maître doivent malheureusement être euthanasiés. Leur nombre s'élève de 5000 à 6000 par an pour l'ensemble de la Belgique, soit quelque 15 %. Il s'agit d'une minorité mais un seul animal euthanasié, c'est encore un de trop.

Si l'on retire de ces 35 000 chiens les animaux perdus et restitués, on se rend compte que globalement, un chien sur quatre vendu en Belgique est abandonné volontairement par son propriétaire.

Cela signifie que, sur quatre chiens vendus en Belgique, un se retrouvera dans un refuge, soit parce que l'animal y aura été directement abandonné par son propriétaire, soit parce qu'il l'aura été sur la voie publique. Il s'agit des chiens dits « perdus non réclamés ».

La vie d'un refuge n'est pas simple. En Belgique et particulièrement en Région wallonne — en Flandre, certains refuges sont subsidiés par la Communauté flamande —, les refuges ne reçoivent aucun subside. Certains d'entre eux bénéficient de compensations obtenues par le biais de conventions signées avec certaines administrations communales. Il faudrait d'ailleurs que cette pratique se généralise puisque l'association fait en quelque sorte office de « voirie ». Les communes sont heureuses qu'un service se charge de ramasser un animal errant sur la voie publique. Une convention signée avec la commune représente, pour la population, une surtaxe de quatre à cinq (anciens) francs par habitant. Mais seules certaines communes agissent de cette façon. Toutes les autres ne signent pas de convention et se débrouillent de manière sommaire, au cas par cas, ce qui est regrettable. Bref, les refuges sont financés uniquement par la générosité du public et donc par les personnes qui sont concernées et qui paient pour les autres. C'est le principe du secteur associatif qui pallie souvent un certain nombre de carences du système.

Quant à la proposition de loi visant à réduire le délai de 45 à 15 jours, l'orateur exprime d'emblée son désaccord avec M. Potelle. Il accueille en effet cette proposition de manière extrêmement favorable.

Comme l'a expliqué M. Potelle, lorsqu'un chien est retrouvé sur la voie publique et est amené dans un refuge, que ce soit par un particulier, par la police ou par des gens de l'administration communale, il doit y rester quinze jours. Même si le refuge est confortable, il ne s'agit pas d'une période agréable pour l'animal. Ce délai écoulé, les refuges bénéficient d'une dérogation et l'animal peut être placé, sous contrat. « Animaux en

asielen ontvangen er 35 000 per jaar. Die cijfers schommelen slechts met twee- à drieduizend per jaar, soms hoger, soms lager. Dat cijfer is spijtig genoeg niet veranderd gedurende de jongste tien jaar.

De asielen zorgen voor adoptie van die honden. De dieren die geen nieuwe baas vinden, moeten euthanasie krijgen. Het gaat in België om vijf- à zesduizend dieren per jaar, hetzij ongeveer 15 %. Het betreft een minderheid, maar elk dier dat men moet doen inslapen is er één te veel.

Indien men van die 35 000 honden de verloren en terugbezorgde dieren aftrekt, is het duidelijk dat in België één op de vier honden opzettelijk wordt achtergelaten door zijn eigenaar.

Dat betekent dat op vier in België verkochte honden er één in het asiel verblijft omdat het dier er door de eigenaar is achtergelaten of omdat het is achtergelaten op de openbare weg (« de niet opgeëiste verloren dieren »).

Het in leven houden van een asiel is niet eenvoudig. In België en in het bijzonder in het Waals Gewest -in Vlaanderen worden sommige asielen door de Vlaamse Gemeenschap gesubsidieerd — krijgen de asielen geen enkele subsidie. Sommige krijgen compensaties via conventies die met bepaalde gemeenten worden afgesloten. Deze praktijk zou moeten worden veralgemeend. De vereniging doet immers dienst als een soort wegenadministratie. De gemeenten zijn blij dat er een dienst is die zich bezighoudt met het opvangen van op de openbare weg rondlopende dieren. Een met de gemeente afgesloten conventie betekent een extra belasting van vier à vijf frank per inwoner. Toch zijn er maar enkele gemeenten die dat doen. De andere tekenen geen conventie en trekken hun plan. Dat is spijtig. De asielen leven dus enkel van de vrijgevigheid van het publiek, dus enkel van degenen die zich betrokken voelen. Die betalen voor de anderen. Zo werkt de zachte sector, die dikwijls een aantal tekorten van het systeem opvult.

Over het wetsvoorstel om de periode van 45 dagen terug te brengen tot 15 dagen, gaat de spreker niet akkoord met de heer Potelle. Hij staat zeer gunstig tegenover dit voorstel.

Zoals de heer Potelle uitlegde, moet een hond die op de openbare weg wordt gevonden en naar een asiel wordt gebracht door een particulier, de politie of een gemeentebambtenaar, er vijftien dagen blijven. Zelfs in een comfortabel asiel is dat niet aangenaam voor het dier. Na die periode krijgen de asielen een afwijking en kan het dier met een contract worden geplaatst. *Animaux en péril* voegt daar zelf een clausule aan toe

péril» y ajoute une clause qui stipule que si, dans les trente jours qui suivent cette première période de quinze jours, le propriétaire se manifeste, l'animal devra lui être restitué. Mais c'est extrêmement rare. Sur plusieurs milliers d'animaux placés par an, ce cas se présente trois ou quatre fois. Concrètement, cela signifie que l'immense majorité des chiens qui ont été perdus ne seront jamais réclamés après ce délai de quinze jours passés dans le refuge.

Toutefois, les personnes qui se présentent au refuge pour adopter un ou plusieurs chiens sont inscrites sur une liste de réservation, en attendant que le délai de quinze jours soit écoulé. Ensuite, on leur confie l'animal. Ils signent le contrat contenant la clause citée. À l'exception de trois ou quatre cas par an, l'animal reste donc définitivement chez eux. Dans ces trois ou quatre cas, les personnes vivent un drame : elles se sont habituées à l'animal qui s'est lui-même habitué au foyer. Lorsque ces personnes doivent rendre l'animal au propriétaire négligent qui l'a perdu, c'est pour elles une véritable épreuve. C'est pourquoi la proposition visant à instaurer un délai définitif de quinze jours est très intéressante. Elle correspond en effet à la réalité et l'immense majorité des propriétaires consciencieux qui perdent leur chien vont le retrouver immédiatement. Ils l'auront en effet fait identifier, que l'animal tombe ou non sous le coup de la loi en vigueur depuis le 1<sup>er</sup> septembre 1998. Et, même s'ils ne l'ont pas fait, il n'est pas compliqué de contacter les principaux refuges du pays. Le propriétaire consciencieux n'a aucun mal à retrouver son chien sur le territoire belge. S'il se trouve à l'étranger, il l'aura confié à quelqu'un et, en principe, à l'exception peut-être de certains cas spécifiques, les gens à qui ils l'auront confié feront la même démarche. Le contraire paraît inconcevable. Si cela devait néanmoins se produire, il y aurait une négligence grave du propriétaire et, de ce fait, celui-ci ne devrait pas être favorisé au détriment des autres personnes.

Concrètement, cela signifie que cette période doit être ramenée à quinze jours définitifs, comme le propose Mme Defraigne, car elle correspond à la réalité du terrain. En outre elle permet au chien de ne pas rester plus longtemps dans un refuge.

La proposition de M. Potelle vise à prendre en compte les propriétaires de chiens qui seraient en vacances pendant trois semaines : pourquoi, dès lors, ne pas étendre la période à quatre ou cinq semaines, certains partant longtemps en vacances à l'étranger? L'orateur ne comprend pas la base de ce raisonnement. Si la proposition de Mme Defraigne était assortie d'un tel délai il ne la soutiendrait pas. En effet comme il s'agira de trois semaines définitives (on ne peut pas prévoir une période de quinze jours définitifs et une semaine provisoire) et que les chiens ne seront pas réclamés après quinze jours, cela obligera le refuge à les garder trois semaines. Ce serait une régression.

die bepaalt dat, indien binnen de dertig dagen na de periode van twee weken de eigenaar zich kenbaar maakt, het dier aan hem moet worden teruggegeven. Dat gebeurt zeer zelden. Voor duizenden dieren die jaarlijks worden geplaatst doet zoiets zich slechts drie à vier maal voor. Dat betekent dus dat het overgrote deel van verloren honden nooit na twee weken in het asiel wordt opgeëist.

De mensen die zich bij een asiel melden voor adoptie van één of meer honden worden op een lijst geplaatst tot die twee weken voorbij zijn. Nadien krijgen ze het dier. Zij tekenen het contract met de geciteerde clausule. Met uitzondering van die drie à vier gevallen blijft het dier dus definitief bij hen. In die drie à vier gevallen beleven die mensen echter een drama. Zij hebben zich aan het dier gehecht en het dier is gewoon geraakt aan de nieuwe thuis. Het teruggeven aan de nalatige eigenaar is werkelijk een beproeving. Daarom is dit voorstel om een definitieve periode van twee weken in te voeren van groot belang. Het beantwoordt aan de realiteit. De meeste zorgzame eigenaars die hun hond verliezen, gaan hem onmiddellijk zoeken. Ze hebben hem immers meestal laten merken, ongeacht of het dier nu al dan niet onder de wet valt die sinds 1 september 1998 van kracht is. Zelfs als ze dat niet hebben gedaan, is het niet moeilijk om contact op te nemen met de belangrijkste asielen in dit land. De zorgzame eigenaar heeft geen enkel probleem om zijn hond terug te vinden. Indien hij in het buitenland is, is het vanzelfsprekend dat hij het dier aan iemand heeft toevertrouwd en die zal, met uitzondering van enkele gevallen, hetzelfde doen. Het tegendeel lijkt onvoorstelbaar. Indien dat toch zou gebeuren, is er sprake van grove nalatigheid van de eigenaar, die daarom dan ook geen voorrang moet krijgen op anderen.

Concreet betekent dit dat deze termijn moet worden beperkt tot vijftien dagen, zoals mevrouw Defraigne voorstelt, omdat dit overeenstemt met de dagelijkse praktijk. Bovendien hoeft de hond dan niet langer in een asiel te blijven.

In zijn voorstel wil de heer Potelle rekening houden met de hondenbaasjes die gedurende drie weken met vakantie zijn : waarom de termijn dan niet meteen verlengen tot vier of vijf weken? Sommige mensen vertrekken immers voor langere tijd naar het buitenland. De spreker begrijpt die redenering niet. Als het voorstel van mevrouw Defraigne in een dergelijke termijn zou voorzien, zou hij het niet goedkeuren. Vermits het dier gedurende drie weken niet definitief zal kunnen worden geadopteerd (men kan niet twee weken definitief en een week voorlopig voorzien), zal men verplicht worden het drie weken in het asiel te houden als het na twee weken niet wordt opgevraagd. Dit voorstel betekent een achteruitgang.

Le délai proposé initialement par Mme Defraigne correspond bien à ce qui se fait déjà dans la pratique. Il résout en outre un problème en évitant que les gens qui ont adopté un animal après cette période de quinze jours ne doivent le rendre.

Il reste une petite remarque mais qui est fondamentale. Selon le texte, la personne qui adopte l'animal en devient « propriétaire » au bout de quarante-cinq jours. Il faut absolument éviter de parler de propriétaire et parler de « responsable » ou « d'adoptant ». En effet, après le délai actuel de quarante-cinq jours ou le futur délai de quinze jours, la SPA auquel l'animal a été confié en devient le propriétaire. Mais lorsqu'elle remet l'animal sous contrat d'adoption à une personne, celle-ci ne devient pas propriétaire de l'animal. En fait, toutes les SPA font signer un contrat, non de vente mais de placement de l'animal assorti d'une série de conditions pour le bien-être de l'animal et aussi d'une interdiction de reproduction ou de dressage à l'attaque. Si l'on utilise le terme de propriétaire, en cas de non-respect de la convention d'adoption ou de placement, il sera difficile de récupérer l'animal. Il faut donc remplacer ce terme de propriétaire par adoptant.

### 3. Échange de vues

Mme Defraigne note que la question du délai suscite une controverse entre les deux intervenants. À cet égard, elle n'a pas de tabou. Le délai de 15 jours a été choisi pour les motifs développés par M. Montegnies mais si un délai de trois semaines paraît plus raisonnable, elle est disposée à en discuter. Ce qui importe, c'est de raccourcir le délai. L'objectif à atteindre étant bien défini, il faut à présent choisir la voie la plus respectueuse et la plus efficace.

Quant au remplacement du terme « propriétaire » par le terme « adoptant », l'auteur de la proposition n'y voit pas d'inconvénient. Elle signale, à l'intention des interlocuteurs qui n'ont pas vécu les précédents débats concernant les animaux, que l'on a longuement discuté sur le fait de savoir si l'on pouvait utiliser ou non le mot « adopté ». Un sénateur du PS estimait que celui-ci ne pouvait pas être appliqué aux animaux. Or, un texte de M. Di Rupo contenait *expressis verbis* le mot « adoption », qui a donc finalement été accepté.

M. Montegnies précise qu'il s'agit bien de prolonger le délai de 15 jours à trois semaines. Il ne s'agit pas de ramener 45 jours à 21 jours mais bien de prolonger les 15 jours d'une semaine. Les cas de restitution de l'animal après le délai de 15 jours sont extrêmement rares, de l'ordre de trois à quatre par an sur plusieurs milliers d'animaux. Comment réagiront les adoptants

De termijn die aanvankelijk door mevrouw Defraigne was voorgesteld, stemt goed overeen met de huidige praktijk. Bovendien wordt vermeden dat mensen die na deze periode een dier adopteren, het moeten teruggeven.

Er is nog een kleine, maar fundamentele opmerking. Volgens de tekst wordt iemand die een dier adopteert, na vijfenveertig dagen « eigenaar ». De term « eigenaar » moet absoluut worden vermeden en de term « verantwoordelijke » of « adoptant » moet worden gebruikt. Na het verstrijken van de huidige termijn van vijfenveertig dagen of van twee weken in de toekomst, wordt het asiel waaraan het dier werd toevertrouwd, er eigenaar van. Als het asiel het dier met een adoptiecontract aan een particulier schenkt, wordt deze geen eigenaar van het dier. De asielen bieden geen verkoopcontract aan, maar een plaatsingscontract met een reeks voorwaarden met het oog op het welzijn van het dier, maar ook met het verbod om te kweken of het dier af te richten voor aanval. Als de term eigenaar wordt gebruikt, kan het dier moeilijk worden teruggevraagd ingeval de adoptie- of plaatsingsovereenkomst niet wordt nageleefd. De term eigenaar moet dus door adoptant vervangen worden.

### 3. Gedachtewisseling

Mevrouw Defraigne merkt op dat de termijn een controverse tussen de twee eerste sprekers veroorzaakt. Voor de spreker rust daar geen enkel taboe op. De termijn van 15 dagen werd gekozen om redenen die de heer Montegnies heeft uiteengezet, maar als men een termijn van drie weken redelijker vindt, is ze bereid daarover te discussiëren. Voor haar is een inkorting van de termijn het belangrijkste. Aangezien de te bereiken doelstelling duidelijk gedefinieerd is, moeten we nu kiezen voor de meest respectueuze en efficiëntste weg.

De indienster heeft geen bezwaar tegen de vervanging van het woord « eigenaar » door het woord « adoptant ». Zij wijst de gesprekspartners die de vorige debatten over de dieren niet hebben bijgewoond, erop dat zij lang gediscussieerd hebben over het al dan niet gebruiken van het woord « geadopteerd ». Een senator van de PS was van oordeel dat die term niet op dieren kon worden toegepast. Een tekst van de heer Di Rupo bevatte nochtans *expressis verbis* het woord « adoptie », dat uiteindelijk toch werd aanvaard.

De heer Montegnies verduidelijkt dat het om een verlenging van de termijn van 15 dagen tot drie weken gaat. Het gaat niet om het terugbrengen van 45 tot 21 dagen, maar wel om het verlengen van de termijn van 15 dagen met één week. Het gebeurt zelden dat dieren na de termijn van vijftien dagen teruggegeven worden, slechts drie of vier op enkele duizenden per

potentiels ? Lorsqu'ils se rendront dans un refuge pour adopter un animal qui s'y trouve depuis dix jours, on leur dira que l'animal ne sera adoptable définitivement qu'après un délai de trois semaines. Ce ne sera pas 15 jours plus une semaine mais bien trois semaines. Les adoptants préféreront évidemment avoir la garantie d'une adoption définitive après ce délai de trois semaines plutôt que d'adopter après 15 jours avec le risque, de se voir réclamer l'animal dans la semaine suivante.

M. Potelle, quant à lui, explique que, lorsqu'il parlait de trois semaines, il ne s'agissait pas de passer de 15 jours à 3 semaines mais de remplacer les 45 jours par 3 semaines. Dans certains cas, il serait peut-être difficile de dire aux gens, au bout de 15 jours, qu'ils peuvent avoir le chien mais que s'il y a une réaction dans les 8 jours, ils doivent le rendre.

Sur la question des termes que l'on a utilisés et analysés, à savoir « propriétaire » et « adoptant », il fait part de son expérience au Conseil national du bien-être où il a siégé pendant 20 ans. Il y a eu en effet une polémique à l'époque : s'agissant du mot « propriétaire », il était intervenu pour dire que c'était la SPA qui était propriétaire et non le particulier. Il avait proposé à ce moment-là le mot « détenteur ». Au ministère, on a décidé d'utiliser le terme « responsable ». C'est celui qui figure dans tous les textes. On est parti d'un constat très simple : si le propriétaire d'un chien le confie à quelqu'un et que ce chien provoque un accident, qui sera responsable ? Le propriétaire, détenteur théorique ? Non, c'est celui qui en avait la responsabilité à ce moment-là.

Mme Defraigne conclut que tout le monde s'accorde sur la nécessité de réduire le délai d'attente pour l'adoption. La question est de savoir s'il faut opter pour le délai de quinze jours, comme prévu dans la proposition de loi, ou s'il faut le porter à trois semaines. Selon elle, le délai de quinze jours semble raisonnable parce que, d'une part, la plupart des chiens sont maintenant enregistrés et tatoués et, d'autre part, parce qu'un propriétaire soucieux de son animal a largement le temps en quinze jours pour se manifester.

Le ministre des Affaires sociales et de la Santé publique rappelle qu'il avait émis le souhait d'entendre des représentants du secteur de la protection animale car il se posait en effet des questions sur le caractère judicieux du choix d'un délai de quinze jours. Suite à ces auditions, il est d'avis que ce délai est adéquat compte tenu de la réalité du terrain.

Au sujet de l'identification des chiens qui ne concerne pas les chiens nés avant 1998, il précise

jaar. Hoe zullen de kandidaat-adoptanten reageren ? Wanneer ze geïnteresseerd zijn in een dier dat al tien dagen in het asiel verblijft, zal men hen zeggen dat het pas na een termijn van drie weken definitief kan worden geadopteerd. Het gaat daar dus niet om 15 dagen plus een week, maar om drie weken. De adoptanten krijgen natuurlijk liever de garantie van een definitieve adoptie na de termijn van drie weken, in plaats van het dier na 15 dagen te adopteren en het risico te lopen dat ze het de volgende week al moeten terugbrengen.

De heer Potelle verklaart dat, toen hij het had over drie weken, hij daarmee niet bedoelde dat de twee weken tot drie weken moesten worden verlengd, maar wel dat de vijfenveertig dagen vervangen moesten worden door drie weken. Soms zal het inderdaad moeilijk zijn aan de mensen te zeggen dat ze de hond na twee weken krijgen, maar dat ze hem moeten teruggeven als er binnen een week een reactie komt.

Wat de gebruikte en geanalyseerde termen « eigenaar » en « adoptant » betreft, deelt hij zijn ervaring mee bij de Nationale Raad voor dierenwelzijn, waar hij 20 jaar lang zitting heeft gehad. In die tijd was er namelijk een polemiek : toen men het over de « eigenaar » had, had hij gezegd dat de vereniging voor dierenbescherming de eigenaar was en niet de particulier. Hij stelde toen het woord « houder » voor. Op het ministerie heeft men beslist de term « verantwoordelijke » te gebruiken. Dat begrip staat in alle teksten. Men ging uit van een heel eenvoudige vaststelling : indien de eigenaar van een hond hem aan iemand toevertrouwt en die hond een ongeval veroorzaakt, wie is dan verantwoordelijk ? De eigenaar, die de theoretische houder is ? Neen, maar wel degene die er op dat ogenblik de verantwoordelijkheid over droeg.

Mevrouw Defraigne besluit dat iedereen het erover eens is dat de wachttijd voor de adoptie verminderd moet worden. De vraag is of men de voorkeur moet geven aan een termijn van vijftien dagen, zoals in het wetsvoorstel, dan wel of men hem verlengt tot drie weken. Zij meent dat de termijn van vijftien dagen redelijk is, aangezien enerzijds de meeste honden nu geregistreerd en getatoeëerd zijn en anderzijds omdat een eigenaar die om zijn dier geeft met vijftien dagen voldoende tijd heeft om op te dagen.

De minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid herinnert eraan dat hij de wens heeft geuit de vertegenwoordigers van de sector van de dierenbescherming te horen, omdat hij zich afvroeg of een termijn van vijftien dagen een goede keuze was. Na die hoorzittingen meent hij dat vijftien dagen een goede termijn is, rekening houdend met de realiteit in het veld.

Wat de identificatie van honden betreft, waarbij de honden die vóór 1998 geboren zijn niet betrokken



que, non seulement, il y aura de moins en moins de chiens nés avant cette date mais qu'en outre, les chiens qui voyagent doivent être identifiés quel que soit leur âge. Néanmoins, il faut reconnaître qu'il reste une lacune pour un certain nombre de chiens.

M. Vankrunkelsven s'inquiète des situations dans lesquelles le chien confié à la garde de quelqu'un pendant les vacances s'enfuit dès le premier jour, se retrouve dans un refuge et serait adopté définitivement après quinze jours alors que ses propriétaires sont toujours en vacances.

Mme Defraigne rappelle l'existence de l'ABIEC qui permet d'identifier le chien. En outre, le gardien temporaire du chien va essayer de le retrouver. Connaît-on de nombreux cas de propriétaires qui se manifestent alors que le chien est déjà adopté? M. Montegnies a bien démontré qu'un délai de quinze jours était suffisant en pratique.

M. Vankrunkelsven remarque que l'objectif de la proposition est notamment soulager un peu les refuges, qui sont surpeuplés. Ne pourrait-on pas dès lors permettre l'adoption immédiatement mais sur une base provisoire, en obligeant l'adoptant à tenir le chien pendant 45 jours à la disposition de son ancien propriétaire s'il se manifeste?

Mme Defraigne réplique que cela risquerait d'aboutir à des situations tout aussi déchirantes, dans ce cas-ci pour l'adoptant.

## V. DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

### Article 1<sup>er</sup>

L'article 1<sup>er</sup> est adopté par 8 voix et 1 abstention.

### Article 2

M. Vankrunkelsven dépose un amendement n° 1 visant à remplacer à l'article 2 le mot « quinze » par les mots « vingt et un ».

L'amendement n° 1 est rejeté par 6 voix contre 3.

L'article 2 est adopté par 8 voix et 1 abstention.

La proposition de loi dans son ensemble est adoptée par 8 voix et 1 abstention.

\*  
\* \*

zijn, verklaart hij dat er niet alleen steeds minder honden zullen zijn die voor die datum geboren zijn, maar dat honden die reizen bovendien ook geïdentificeerd moeten worden ongeacht hun leeftijd. Men moet niettemin toegeven dat er voor een aantal honden een lacune blijft.

De heer Vankrunkelsven spreekt zijn bezorgdheid uit over de situaties waarbij een hond die tijdens de vakantie aan iemands zorg werd toevertrouwd, reeds de eerste dag gaat lopen, in een asiel terechtkomt en na vijftien dagen definitief wordt geadopteerd, terwijl de eigenaars nog steeds met vakantie zijn.

Mevrouw Defraigne herinnert aan het bestaan van de BVIRH, die de hond kan identificeren. Bovendien zal de tijdelijke oppas van de hond hem pogen terug te vinden. Zijn er veel gevallen van eigenaars die komen opdagen terwijl de hond al geadopteerd is? De heer Montegnies heeft aangetoond dat vijftien dagen in de praktijk voldoende is.

De heer Vankrunkelsven merkt op dat het voorstel als doel heeft de overbevolkte asielen wat ademruimte te geven. Kan men dan niet toestaan dat de hond onmiddellijk geadopteerd wordt, maar dan voorlopig, waarbij de adoptant ertoe verplicht wordt de hond gedurende 45 dagen ter beschikking van de vroegere eigenaar te houden, mocht die komen opdagen?

Mevrouw Defraigne antwoordt dat dit tot even verscheurende situaties dreigt te leiden, maar dan voor de adoptant.

## V. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

### Artikel 1

Artikel 1 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 1 onthouding.

### Artikel 2

De heer Vankrunkelsven dient amendement nr. 1 in, dat ertoe strekt in artikel 2 het woord « vijftien » te vervangen door het woord « eenentwintig ».

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 6 tegen 3 stemmen.

Artikel 2 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 1 onthouding.

Het wetsvoorstel in zijn geheel wordt aangenomen met 8 stemmen bij 1 onthouding.

\*  
\* \*

Confiance a été faite au rapporteur pour la rédaction  
du présent rapport.

*Le rapporteur,*

Wouter BEKE.

*La présidente,*

Annemie VAN de CASTEELE.

Vertrouwen werd geschonken aan de rapporteur  
voor het opstellen van dit verslag.

*De rapporteur,*

Wouter BEKE.

*De voorzitter,*

Annemie VAN de CASTEELE.