

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2003-2004

16 JUILLET 2004

Proposition de loi modifiant l'article 98 de la loi du 8 août 1997 sur les faillites en vue d'étendre les effets de l'excusabilité au conjoint du failli

(Déposée par Mme Clotilde Nyssens et M. Christian Brotcorne)

DÉVELOPPEMENTS

Avant qu'il soit modifié par la loi du 4 septembre 2002, l'article 82 de la loi du 8 août 1997 sur les faillites, relatif à l'excusabilité du failli, prévoyait que si le failli était déclaré excusable, il ne pouvait plus être poursuivi par ses créanciers. Par contre, les créanciers recouvraient le droit d'exercer individuellement leur action sur les biens du failli lorsque celui-ci n'était pas déclaré excusable.

En attachant à la déclaration d'excusabilité l'impossibilité pour le failli d'être poursuivi par ses créanciers, le législateur entendait octroyer à celui-ci une mesure «de faveur» lui permettant de reprendre ses activités sur une base assainie, et ceci non seulement dans son intérêt, mais aussi dans celui de ses créanciers ou de certains d'entre eux qui pouvaient avoir intérêt à ce que leur débiteur reprenne ses activités sur une telle base(1).

«L'excusabilité reste une mesure de faveur accordée au débiteur qui, nonobstant sa faillite, peut être

(1) Doc., Chambre, 1991-1992, n° 631/1, p. 35.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2003-2004

16 JULI 2004

Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 98 van de faillissementswet van 8 augustus 1997 teneinde de gevolgen van de verschoonbaarheid uit te breiden tot de echtgenoot van de gefailleerde

(Ingediend door mevrouw Clotilde Nyssens en de heer Christian Brotcorne)

TOELICHTING

De wet van 4 september 2002 heeft artikel 82 van de faillissementswet van 8 augustus 1997 gewijzigd. Vóór die wijziging bepaalde dat artikel dat wanneer de gefailleerde verschoonbaar was verklaard, hij niet meer door zijn schuldeisers kon worden vervolgd. Wanneer de gefailleerde daarentegen niet verschoonbaar was verklaard, verkregen de schuldeisers opnieuw het recht om ieder afzonderlijk hun rechtsvordering tegen zijn goederen uit te oefenen.

Door de verklaring van verschoonbaarheid te doen gepaard gaan met de onmogelijkheid voor de schuldeisers om de gefailleerde te vervolgen, heeft de wetgever aan die laatste een «gunstmaatregel» willen toekennen: zo kreeg hij de mogelijkheid zijn activiteiten op een gezonde basis te hervatten, niet alleen in zijn eigen belang maar ook in dat van zijn schuldeisers of van sommigen onder hen die er belang konden bij hebben dat hun schuldenaar zijn activiteiten op een dergelijke basis hervatte(1).

«Verschoonbaarheid is een gunst die aan de handelspartner wordt gegeven in zoverre hij, naar rede-

(1) Stuk, Kamer, 1991-1992, nr. 631/1, blz. 35.

un partenaire commercial fiable dont le maintien en activité commerciale ou industrielle sert l'intérêt général»(1).

Il ressort des travaux parlementaires qu'il convenait de tenir compte, de manière équilibrée, des intérêts combinés de la personne du failli, des créanciers, des travailleurs et de l'économie dans son ensemble, et d'assurer un règlement humain qui respecte les droits de toutes les parties intéressées(2).

Rapidement, la question s'est posée de savoir si cette disposition était compatible avec les articles 10 et 11 de la Constitution en ce qu'elle octroie au failli le droit de solliciter l'excusabilité, tandis qu'elle prive le conjoint solidairement tenu du failli du bénéfice du même droit et d'autre part, en ce qu'elle autorise le tribunal de commerce à déclarer excusable le débiteur principal failli, de sorte que toute poursuite des créanciers exercée sur les biens de celui-ci est définitivement exclue, alors que les cautions du débiteur principal, exclues par le texte légal de l'avantage concédé à ce dernier, doivent répondre sur leurs propres biens des mesures d'exécution que dirigent les créanciers à leur égard.

En effet, sous l'article 82 ancien, la dette n'était pas éteinte par l'excusabilité qui avait uniquement pour effet de décharger le failli de son passif. Il s'ensuivait que le conjoint du failli pouvait être poursuivi par les créanciers de celui-ci, s'il était marié sous le régime légal ou s'il s'était personnellement engagé en sa faveur.

C'est ainsi que les poursuites exercées sur les biens du conjoint, commun en biens, pouvaient atteindre les revenus procurés par la nouvelle activité du failli tombant dans le patrimoine commun.

En outre, le conjoint qui s'était personnellement engagé en faveur de son époux failli, ne bénéficiait en rien des effets de l'excusabilité tout en restant tenu d'apurer, sur ses biens actuels et futurs, une dette pour laquelle son conjoint ne pouvait plus être poursuivi.

Dans son arrêt n° 69/2002 du 28 mars 2002, la Cour d'arbitrage a estimé que l'article 82 ancien violait les articles 10 et 11 de la Constitution en ce qu'il ne permettait aucunement qu'un juge puisse décharger de leur engagement le conjoint ou la caution du failli déclaré excusable.

(1) Doc., Chambre, 1991-1992, n° 631/1, p. 36.

(2) Doc., Chambre, 1991-1992, n° 631/13, p. 29.

lijke verwachtingen, een betrouwbare tegenpartij zal zijn wiens handels- of industriële activiteit het algemeen belang zal dienen»(1).

Uit de parlementaire voorbereiding blijkt dat op evenwichtige wijze rekening moet worden gehouden met de gezamenlijke belangen van de gefailleerde, de schuldeisers, de werknemers en de economie in haar geheel, en dat moet worden gezorgd voor een humane regeling waarbij de rechten van alle betrokken partijen in acht worden genomen(2).

Spoedig rees de vraag of die bepaling bestaanbaar is met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet. Enerzijds kent ze de gefailleerde immers het recht toe om de verschoonbaarheid te vragen, terwijl ze de hoofdelijk verbonden echtgenoot van de gefailleerde het genot van hetzelfde recht ontzegt en, anderzijds, staat ze de rechtbank van koophandel toe de gefailleerde hoofdschuldenaar verschoonbaar te verklaren zodat elke vervolging vanwege de schuldeisers ten aanzien van zijn goederen definitief uitgesloten is. Voorts moeten de borgen van de hoofdschuldenaar, die in de wettekst worden uitgesloten van het voordeel dat aan laatstgenoemde wordt toegekend, de uitvoeringsmaatregelen die de schuldeisers tegen hen nemen op hun eigen goederen ondergaan.

Onder de gelding van het vroegere artikel 82 deed de verschoonbaarheidsmaatregel, die alleen tot doel heeft de gefailleerde van zijn passief te bevrijden, de schuld niet vervallen. Daaruit volgde dat de echtgenoot van de gefailleerde nog kon worden vervolgd door de schuldeisers van deze laatste, als ze volgens het wettelijk stelsel gehuwd waren of wanneer hij zich persoonlijk voor de gefailleerde had verbonden.

Zo kon het verhaal op de goederen van de echtgenoot van de gefailleerde met gemeenschap van goederen, de inkomens raken van de gefailleerde uit zijn nieuwe activiteiten die in de gemeenschap vallen.

Bovendien genoot de echtgenoot die een verbintenis had aangegaan ten gunste van zijn gefailleerde echtgenoot geenszins de gevolgen van de verschoonbaarheid en bleef hij ertoe gehouden, op zijn huidige en toekomstige goederen, een schuld te vereffenen waarvoor zijn echtgenoot niet meer kon worden vervolgd.

Het Arbitragehof heeft in zijn arrest nr. 69/2002 van 28 maart 2002 geoordeeld dat het vroegere artikel 82 de artikelen 10 en 11 van de Grondwet schond in zoverre het op geen enkele wijze een rechter toestond de echtgenoot of de borg van de verschoonbaar verklaarde gefailleerde van hun verbintenis te bevrijden.

(1) Stuk, Kamer, 1991-1992, nr. 631/1, blz. 36.

(2) Stuk, Kamer, 1991-1992, nr. 631/13, blz. 29.

La loi du 4 septembre 2002(1) a modifié l'article 82 de la loi du 8 août 1997 sur les faillites.

Cette loi a également introduit une exigence nouvelle: le failli ne peut être excusé que s'il est malheureux et de bonne foi. S'il satisfait à cette condition, l'excusabilité ne peut lui être refusée que si le tribunal constate qu'il existe des «circonstances graves spécialement motivées».

Le nouvel article 82 libère de leurs obligations non seulement le failli mais également le conjoint du failli qui s'est personnellement obligé à la dette du failli et les personnes physiques qui, à titre gratuit, se sont rendues caution d'une obligation du failli.

Il convient de souligner que la règle de l'excusabilité porte sur les dettes propres au failli. L'extension des effets de l'excusabilité au conjoint du failli qui s'est personnellement obligé à la dette du failli se situe dans le prolongement de cette règle.

Malgré l'adoption de cette nouvelle disposition, la Cour d'arbitrage a, une nouvelle fois, été appelée à se pencher sur la question de savoir si le nouvel article 82 est discriminatoire en ce que le conjoint du failli qui s'est personnellement obligé à la dette de celui-ci est libéré, par l'effet de l'excusabilité, de cette dette, alors que le conjoint qui est, en vertu d'une disposition légale, solidaire du failli n'est pas libéré de l'obligation de payer cette dette par l'effet de la déclaration d'excusabilité.

Comme le souligne la Cour d'arbitrage dans son arrêt n° 78/2004 du 12 mai 2004, le législateur a laissé subsister une discrimination entre le conjoint qui s'est personnellement obligé à la dette du failli, qui, du fait de l'excusabilité, est libéré de cette obligation et le conjoint qui est, en vertu d'une disposition fiscale, obligé à une dette d'impôt du failli, et qui ne peut être libéré, par la déclaration d'excusabilité, de l'obligation de payer cette dette.

La Cour a ainsi considéré que l'article 82 de la loi du 8 août 1997 sur les faillites, tel qu'il est applicable depuis sa modification par la loi du 4 septembre 2002, viole les articles 10 et 11 de la Constitution en ce que le conjoint du failli déclaré excusable reste tenu au paiement de la dette d'impôt du failli afférente au

De wet van 4 september 2002(1) heeft artikel 82 van de faillissementswet van 8 augustus 1997 gewijzigd.

Die wet heeft ook een nieuwe vereiste ingevoegd: de failliet kan alleen worden verschoond als hij ongelukkig is en te goeder trouw handelt. Indien hij aan die voorwaarde voldoet, kan de verschoonbaarheid hem alleen worden geweigerd als de rechtbank vaststelt dat er gewichtige, met bijzondere redenen omklede omstandigheden bestaan.

Het nieuwe artikel 82 ontslaat niet alleen de gefailleerde maar ook diens echtgenoot die zich persoonlijk aansprakelijk heeft gesteld voor zijn schuld evenals de natuurlijke personen die zich kosteloos borg hebben gesteld voor een verbintenis van de gefailleerde van hun verplichtingen.

Er zij op gewezen dat de regeling van de verschoonbaarheid op de eigen schulden van de gefailleerde slaat. De uitbreiding van de gevolgen van de verschoonbaarheid tot de echtgenoot van de gefailleerde die zich persoonlijk aansprakelijk heeft gesteld voor de schuld van de gefailleerde ligt in het verlengde van die regeling.

Ondanks de goedkeuring van die nieuwe bepaling heeft het Arbitragehof zich opnieuw moeten buigen over de vraag of het nieuwe artikel 82 discrimineert doordat de echtgenoot van de gefailleerde die zich persoonlijk aansprakelijk heeft gesteld voor diens schuld, door de verschoonbaarverklaring bevrijd is van die schuld, terwijl de echtgenoot die krachtens een wettelijke bepaling hoofdelijk gehouden is met de gefailleerde, door de verschoonbaarverklaring niet bevrijd is van de verplichting tot betaling van die schuld.

Zoals het Arbitragehof in arrest nr. 78/2004 van 12 mei 2004 heeft aangegeven, heeft de wetgever een discriminatie laten bestaan tussen de echtgenoot die zich persoonlijk aansprakelijk heeft gesteld voor de schuld van de gefailleerde die ten gevolge van de verschoonbaarheid van die verplichting wordt bevrijd en de echtgenoot die krachtens een fiscale bepaling gehouden is tot een belastingschuld met de gefailleerde en die door de verschoonbaarverklaring niet kan worden bevrijd van de verplichting tot betaling van die schuld.

Zo heeft het Arbitragehof geoordeeld dat artikel 82 van de faillissementswet van 8 augustus 1997, zoals van toepassing sinds de wijziging bij de wet van 4 september 2002, de artikelen 10 en 11 van de Grondwet schendt doordat de echtgenoot van de verschoonbaar verklaarde gefailleerde verplicht blijft de belasting-

(1) Loi du 4 septembre 2002 modifiant la loi du 8 août 1997 sur les faillites, *Moniteur belge*, 21 septembre 2002.

(1) Wet van 4 september 2002 tot wijziging van de faillissementswet van 8 augustus 1997, het Gerechtelijk Wetboek en het Wetboek van vennootschappen, *Belgisch Staatsblad* van 21 september 2002.

précompte immobilier pour l'habitation familiale ou à l'impôt des personnes physiques.

La présente proposition vise à mettre un terme à cette discrimination en modifiant l'article 98 de la loi du 8 août 1997 sur les faillites: le paiement des dettes communes, qui ne sont pas réglées par la liquidation de la faillite, ne pourra être poursuivi non seulement sur le patrimoine propre du conjoint du failli mais également sur le patrimoine commun en cas d'excusabilité du failli.

Clotilde NYSENS.
Christian BROTCORNE.

*
* *

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

L'article 98 de la loi du 8 août 1997 sur les faillites est remplacé par la disposition suivante:

«Art. 98. — Le paiement des dettes communes, qui ne sont point réglées par la liquidation de la faillite, ne peut être poursuivi ni sur le patrimoine propre du conjoint du failli ni sur le patrimoine commun lorsque le tribunal prononce l'excusabilité du failli.».

8 juillet 2004.

Clotilde NYSENS.
Christian BROTCORNE.

schuld van de gefailleerde inzake onroerende voorheffing voor de gezinswoning of inzake personenbelastingen te betalen.

Dit wetsvoorstel beoogt een einde te maken aan die discriminatie. Daartoe wijzigt het artikel 98 van de faillissementswet van 8 augustus 1997 en bepaalt het dat, in geval van verschoonbaarheid van de gefailleerde, de betaling van de gemeenschappelijke schulden die niet door de vereffening van het faillissement zijn voldaan noch op het eigen vermogen van de echtgenoot van de gefailleerde, noch op het gemeenschappelijk vermogen kan worden verhaald.

*
* *

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 98 van de faillissementswet van 8 augustus 1997 wordt vervangen door de volgende bepaling:

«Art. 98. — De gemeenschappelijke schulden die niet door de vereffening van het faillissement zijn voldaan, kunnen noch op het eigen vermogen van de echtgenoot van de gefailleerde, noch op het gemeenschappelijk vermogen worden verhaald indien de rechtbank de verschoonbaarheid van de gefailleerde uitspreekt.».

8 juli 2004.