

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2001-2002

30 JANUARI 2002

Wetsontwerp tot wijziging van artikel 20 van de wet van 7 mei 1999 tot wijziging, wat het tuchtrecht voor de leden van de rechterlijke orde betreft, van het Gerechtelijk Wetboek

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT
DOOR MEVROUW KAÇAR

De commissie voor de Justitie heeft het wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 30 januari 2002, in aanwezigheid van de minister van Justitie.

**I. INLEIDENDE UITEENZETTING
DOOR DE MINISTER VAN JUSTITIE**

De minister onderstreept de noodzaak tot wijziging van de wet van 7 mei 1999 tot wijziging, wat het

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen:

1. Vaste leden: de heren Dubié, voorzitter; Istasse, mevrouw Leduc, de heer Mahoux, de dames Nyssens, Staveaux-Van Steenberghe, Taelman, Vanlerberghe en Kaçar, rapporteur.

2. Plaatsvervangers: Mevrouw de Bethune en de heer Geens.

3. Andere senator: de heer Moens.

Zie:

Stukken van de Senaat:

2-1019 - 2001/2002:

Nr. 1: Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2001-2002

30 JANVIER 2002

Projet de loi modifiant l'article 20 de la loi du 7 mai 1999 modifiant le Code judiciaire en ce qui concerne le régime disciplinaire applicable aux membres de l'ordre judiciaire

RAPPORT

FAIT AU NOM
DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR MME KAÇAR

La commission de la Justice a examiné le projet de loi au cours de sa réunion du 30 janvier 2002, en présence du ministre de la Justice.

**I. EXPOSÉ INTRODUCTIF
DU MINISTRE DE LA JUSTICE**

Le ministre souligne la nécessité de modifier la loi du 7 mai 1999 modifiant le Code judiciaire, en ce qui

Ont participé aux travaux de la commission:

1. Membres effectifs: MM. Dubié, président; Istasse, Mme Leduc, M. Mahoux, Mmes Nyssens, Staveaux-Van Steenberghe, Taelman, Vanlerberghe et Kaçar, rapporteuse.

2. Membres suppléants: Mme de Bethune et M. Geens.

3. Autre sénateur: M. Moens.

Voir:

Documents du Sénat:

2-1019 - 2001/2002:

N° 1: Projet transmis par la Chambre des représentants.

tuchtrecht voor de leden van de rechterlijke orde betreft, van het Gerechtelijk Wetboek. Inderdaad vertoont deze wet fundamentele mankementen zodat de uitvoering ervan onmogelijk is. Zo werd een regeling voor parketsecretarissen, griffiers en griffiepersoneel over het hoofd gezien. Als de wet van 7 mei 1999 in werking zou treden, betekent dit dus een vacuüm voor bepaalde personeelscategorieën.

Andere tekortkomingen van deze wet zijn bijvoorbeeld ook de afwezigheid van overgangsbepalingen, de afwezigheid van de tuchtverheden bevoegd ten aanzien van de eerste voorzitter van het Hof van Cassatie, de federale procureur, de leden van het federaal parket en de toegevoegde magistraten.

Tevens rijzen er problemen met betrekking tot de begrenzing van de bevoegdheid van de Koning met betrekking tot de nadere regels van de verkiezingen van de leden van de Nationale Tuchtraad; de wet preciseert geen voorwaarden van aanwijzing door de algemene vergadering en de korpsvergadering. Hoeft kandidatuur of is er ambtshalve aanwijzing door de algemene vergadering of de korpsvergadering, hoeveel personen moeten worden aangewezen, enz.?

Wie gaat de loting organiseren? Hoeveel personen moeten worden aangewezen bij loting, enz.?

Bovendien ligt een wetsvoorstel ten grondslag aan de wet van 7 mei 1999. Dit betekent dat bepaalde adviesverlenende instanties, zoals de Raad van State en nu ook de Hoge Raad voor de Justitie, niet de mogelijkheid hebben gehad zich uit te spreken over deze wet.

Aldus heeft de regering ervoor geopteerd een integraal wetsontwerp inzake tucht aan de Kamers voor te leggen, en dit in het bijzonder om de leesbaarheid van alle betrokken bepalingen te bevorderen. Een wet tot gedeeltelijke wijziging van de wet van 7 mei 1999 zou de coherentie immers al te zeer in het gedrang hebben gebracht.

Het uitwerken van een dergelijk integraal wetsontwerp vraagt evenwel inspanningen en tijd (advies van de Hoge Raad voor de Justitie, advies van de Raad van State, syndicaal overleg) zodat het door de wet van 22 december 2000 verleende uitstel van inwerkingtreding van de wet van 7 mei 1999 met één jaar, onvoldoende is gebleken.

Aldus is de goedkeuring van voorliggend ontwerp, in afwachting van de goedkeuring van het integrale wetsontwerp inzake tucht, dringend nodig. Inderdaad verdaagt het voorliggend ontwerp de inwerkingtreding van de wet van 7 mei 1999.

II. BESPREKING

Het wetsontwerp geeft geen aanleiding tot opmerkingen van de leden.

concerne le régime disciplinaire applicable aux membres de l'ordre judiciaire. En effet, cette loi présente des lacunes fondamentales qui rendent son exécution impossible. Ainsi a-t-on omis d'élaborer un régime pour les secrétaires de parquet, les greffiers et le personnel des greffes. Si la loi du 7 mai 1999 entrerait en vigueur, il y aurait par conséquent un vide juridique pour certaines catégories de personnel.

Parmi les autres lacunes de cette loi, citons l'absence de dispositions transitoires, l'absence d'autorité disciplinaire compétente à l'égard du premier président de la Cour de cassation, du procureur fédéral, des membres du parquet fédéral et des magistrats de complément.

La limitation des pouvoirs du Roi en ce qui concerne les modalités d'élection des membres du Conseil national de discipline pose également problème; la loi ne précise pas les modalités de la désignation par les assemblées générales et les assemblées de corps. Faut-il une candidature ou y a-t-il désignation d'office par les assemblées générales ou par les assemblées de corps, combien de personnes faut-il désigner, etc.?

Qui va organiser le tirage au sort? Combien de personnes faut-il désigner par tirage au sort, etc.?

En outre, la loi du 7 mai 1999 est issue d'une proposition de loi. Cela signifie que certaines instances consultatives, comme le Conseil d'État et à présent aussi le Conseil supérieur de la justice, n'ont pas eu la possibilité de se prononcer sur ladite loi.

Le gouvernement a ainsi choisi de soumettre aux Chambres un projet de loi complet en matière de discipline, et ce dans le but spécifique de favoriser la lisibilité de l'ensemble des dispositions concernées. En effet, une loi qui modifierait partiellement la loi du 7 mai 1999 aurait par trop compromis la cohérence.

Cependant, élaborer un projet de loi aussi complet requiert des efforts et du temps (avis du Conseil supérieur de la justice, avis du Conseil d'État, concertation avec les syndicats), si bien que le report d'un an de l'entrée en vigueur de la loi du 7 mai 1999, accordé par la loi du 22 décembre 2000, s'est avéré insuffisant.

Il faut donc adopter d'urgence le projet de loi à l'examen, en attendant l'adoption du projet de loi complet en matière de discipline. En effet, le présent projet de loi ajourne l'entrée en vigueur de la loi du 7 mai 1999.

II. DISCUSSION

Le projet de loi ne donne lieu à aucune remarque de la part des membres.

III. STEMMINGEN

De artikelen 1 tot 3, en het wetsontwerp in zijn geheel, worden eenparig aangenomen door de 9 aanwezige leden.

Vertrouwen is geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van dit verslag.

De rapporteur,
Meryem KAÇAR.

De voorzitter,
Josy DUBIÉ.

*
* *

**De door de commissie aangenomen tekst
is dezelfde als de tekst
van het wetsontwerp
(zie stuk Kamer nr. 50 - 1552/5)**

III. VOTES

Les articles 1^{er} à 3 ainsi que l'ensemble du projet de loi ont été adoptés à l'unanimité des 9 membres présents.

Confiance a été faite à la rapporteuse pour la rédaction du présent rapport.

La rapporteuse,
Meryem KAÇAR.

Le président,
Josy DUBIÉ.

*
* *

**Le texte adopté par la commission
est identique au texte
du projet de loi
(voir le doc. Chambre n° 50 - 1552/5)**