

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1999-2000

9 JUIN 2000

Projet de loi visant à modifier les articles 34, § 1^{er}, et 39 du Code des impôts sur les revenus 1992

Procédure d'évocation

AMENDEMENTS

N^o 3 DU GOUVERNEMENT

(Sous-amendement à l'amendement n^o 1)

Art. 3

Remplacer le troisième alinéa du § 1^{er} proposé par la disposition suivante :

« Dans les cas qui ne sont pas visés à l'alinéa 2, les pensions, rentes et allocations en tenant lieu visées à l'alinéa 1^{er}, ne sont pas, sauf preuve contraire, censées constituer la réparation d'une perte permanente de bénéficiaires, de rémunérations ou de profits, à concurrence de la quotité qui correspond à l'indemnité totale multipliée par une fraction dont le numérateur est égal à 20 % et le dénominateur au degré d'invalidité exprimé en pour cent. »

Voir:

Documents du Sénat:

2-286 - 1999/2000:

N^o 1: Projet transmis par la Chambre des représentants lors de la législature précédente et relevé de caducité.

N^o 2: Amendements.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1999-2000

9 JUNI 2000

Wetsontwerp tot wijziging van de artikelen 34, § 1, en 39 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992

Evocatieprocedure

AMENDEMENTEN

Nr. 3 VAN DE REGERING

(Subamendement op amendement nr. 1)

Art. 3

Het derdelid van de voorgestelde § 1 vervangen als volgt :

« In de gevallen die niet zijn bedoeld in het tweede lid, worden de in het eerste lid vermelde pensioenen, renten en als zodanig geldende toelagen, behoudens tegenbewijs, geacht geen herstel van een bestendige derving van winst, bezoldigingen of baten uit te maken ten belope van het deel dat overeenstemt met de totale vergoeding vermenigvuldigd met een breuk met als teller 20 % en met als noemer de invaliditeitsgraad uitgedrukt in procent. »

Zie:

Stukken van de Senaat:

2-286 - 1999/2000:

Nr. 1: Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers tijdens de vorige zittingsperiode en van verval ontheven.

Nr. 2: Amendementen.

Justification

Pour des raisons de clarté, le gouvernement propose ce nouveau texte qui ne change rien quant au fond.

On précise encore que la preuve contraire ne devra pas nécessairement être apportée dans tous les cas par le contribuable, mais que l'administration pourra considérer que cette preuve est fournie pour certaines catégories de contribuables pour lesquelles elle dispose de suffisamment d'éléments.

N° 4 DU GOUVERNEMENT

(Sous-amendement à l'amendement n° 2)

Art. 4 (nouveau)

Remplacer l'article 4 proposé par la disposition suivante :

« Art. 4. — § 1^{er}. La présente loi produit ses effets à partir de l'exercice d'imposition 1999.

§ 2. Lorsqu'il est porté à la connaissance de l'administration ou que celle-ci constate qu'une imposition a été établie, pour l'exercice d'imposition 1999, en contradiction avec les dispositions de l'article 3 de la présente loi, la rectification y afférente est effectuée par voie de rôle.

Les dispositions des articles 346 à 354 et 358 du même Code ne sont pas applicables à cette rectification.

§ 3. Dans la mesure où une réclamation introduite pour l'exercice d'imposition 1999 a trait à la matière visée à l'article 3 de la présente loi, le directeur des contributions ou le fonctionnaire délégué par lui ne doit pas statuer sur les griefs y afférents à condition que la rectification de l'imposition contestée soit effectuée conformément au § 2. Si le contribuable ne conteste pas cette rectification dans un délai de trois mois à partir de la notification de la rectification, il est censé renoncer aux griefs précités. En cas de contestation de la rectification, cette contestation est ajoutée à la réclamation existante.

Lorsqu'une réclamation visée à l'alinéa 1^{er} a déjà fait l'objet d'une décision définitive sans qu'il soit fait application de l'article 3 de la présente loi, une rectification est également effectuée conformément au § 2.

§ 4. Le remboursement accordé à la suite d'une rectification effectuée conformément au § 2, donne droit à des intérêts moratoires conformément à l'article 418 du même Code, à moins que ces intérêts n'atteignent pas 200 francs par mois. »

Justification

Le texte proposé corrige quelques erreurs linguistiques.

Le ministre des Finances,

Verantwoording

Omwille van de duidelijkheid van de tekst stelt de regering deze nieuwe tekst voor die ten gronde niets wijzigt.

Er wordt nog verduidelijkt dat het tegenbewijs niet noodzakelijk in alle gevallen door de belastingplichtige zal moeten worden geleverd maar dat de administratie zal kunnen beschouwen dat het tegenbewijs is geleverd voor bepaalde categorieën van belastingplichtigen waarvoor ze over voldoende elementen beschikt.

Nr. 4 VAN DE REGERING

(Subamendement op amendement nr. 2)

Art. 4 (nieuw)

Het voorgestelde artikel 4 vervangen als volgt :

« Art. 4. — § 1. Deze wet heeft uitwerking vanaf aanslagjaar 1999.

§ 2. Wanneer de administratie ervan in kennis wordt gesteld of vaststelt dat voor aanslagjaar 1999 een aanslag is gevestigd die in strijd is met de bepalingen van artikel 3 van deze wet, wordt de daarmee overeenstemmende rechtzetting via het kohier uitgevoerd.

Voor deze rechtzetting zijn de bepalingen van de artikelen 346 tot 354 en 358 van hetzelfde Wetboek niet van toepassing.

§ 3. In de mate dat een bezwaarschrift ingediend voor aanslagjaar 1999 betrekking heeft op de aangelegenheid als bedoeld in artikel 3 van deze wet, moet de bevoegde directeur der belastingen of de door hem gedelegeerde ambtenaar geen uitspraak doen over de desbetreffende grieven op voorwaarde dat de rechtzetting van de bestreden aanslag overeenkomstig § 2 is uitgevoerd. Indien de belastingplichtige die rechtzetting niet betwist binnen een termijn van drie maanden vanaf de kennisgeving van de rechtzetting, wordt hij geacht af te zien van de voornoemde grieven. Bij betwisting van de rechtzetting wordt die betwisting toegevoegd aan het bestaande bezwaarschrift.

Wanneer over een bezwaarschrift als bedoeld in het eerste lid reeds definitief is beslist zonder toepassing van artikel 3 van deze wet, wordt eveneens een rechtzetting uitgevoerd overeenkomstig § 2.

§ 4. De terugbetaling verleend ten gevolge van een rechtzetting uitgevoerd overeenkomstig § 2, levert moratoriuminteressen op overeenkomstig artikel 418 van hetzelfde Wetboek, tenzij deze interesten minder dan 200 frank per maand bedragen. »

Verantwoording

De voorgestelde tekst verbetert enkele taalfouten.

De minister van Financiën,

Didier REYNDERS.

N° 5 DE M. CALUWÉ

(Sous-amendement à l'amendement n° 1)

Art. 3

À l'alinéa 1^{er} du § 1^{er} proposé, supprimer les mots «en application de la législation sur les accidents du travail ou les maladies professionnelles».

Justification

Les bénéficiaires d'une indemnité versée au titre d'une assurance complémentaire contre les accidents (du travail), qui ne subissent aucune perte de revenus, sont privés d'une exonération fiscale dont bénéficient les bénéficiaires d'une indemnité servie en application de la législation sur les accidents du travail.

Le hasard fait que l'arrêt de la Cour d'arbitrage avait justement trait à une indemnité servie en application de la législation sur les accidents du travail, mais cela ne signifie pas pour autant qu'elle ne prendrait pas une décision de principe identique, par exemple, en ce qui concerne l'assurance complémentaire contre les accidents du travail.

N° 6 DE M. CALUWÉ

(Sous-amendement à l'amendement n° 1)

Art. 3

Supprimer les alinéas 2 et 3 du § 1^{er} proposé.

Justification

L'amendement du gouvernement tend à ajouter une condition à l'arrêt n° 132/98 du 9 décembre 1998 de la Cour d'arbitrage. La limite de 20 % d'invalidité est arbitraire et ne correspond même pas à ce que prévoit l'article 6 de la loi du 3 juillet 1967 sur les accidents du travail et les maladies professionnelles dans le secteur public.

N° 7 DE M. CALUWÉ

(Subsidiaire à l'amendement n° 6)

Art. 3

Au § 1^{er}, remplacer les mots «20 %» par les mots «25 %».

Justification

La limite de 20 % d'invalidité est arbitraire et ne correspond pas à ce que prévoit l'article 6 de la loi du 3 juillet 1967 sur les accidents du travail et les maladies professionnelles dans le secteur public.

Nr. 5 VAN DE HEER CALUWÉ

(Subamendement op amendement nr. 1)

Art. 3

In het eerste lid van de voorgestelde § 1, de woorden «met toepassing van de wetgeving op de arbeidsongevallen of beroepsziekten» schrappen.

Verantwoording

Genieters zonder loonverlies van een uitkering ten gevolge van een aanvullende (arbeids)ongevallenverzekering blijven verstoken van een belastingvrijstelling die wel is weggelegd voor de genieters van de wettelijke vergoedingen.

Dat het arrest van het Arbitragehof toevallig betrekking heeft op een wettelijke arbeidsongevallenvergoeding betekent niet dat het Arbitragehof niet eenzelfde principiële beslissing zou nemen voor bijvoorbeeld de aanvullende arbeidsongevallenverzekering.

Nr. 6 VAN DE HEER CALUWÉ

(Subamendement op amendement nr. 1)

Art. 3

Het tweede en derde lid van de voorgestelde § 1 schrappen.

Verantwoording

De regering beoogt met dit amendement een voorwaarde toe te voegen aan het arrest nr. 132/98 van 9 december 1998 van het Arbitragehof. De grens van 20 % invaliditeit is arbitrair en ligt zelfs niet in de lijn van artikel 6 van de wet van 3 juli 1967 op de arbeidsongevallen en de beroepsziekten van het overheids-personeel.

Nr. 7 VAN DE HEER CALUWÉ

(Subsidiair op amendement nr. 6)

Art. 3

In de voorgestelde § 1, de woorden «20 %» vervangen door de woorden «25 %».

Verantwoording

De grens van de 20 % invaliditeit is arbitrair en ligt niet in de lijn van artikel 6 van de wet van 3 juli 1967 op de arbeidsongevallen en de beroepsziekten van het overheids-personeel.

Ludwig CALUWÉ.