

# SÉNAT DE BELGIQUE

---

SESSION DE 1999-2000

---

16 DÉCEMBRE 1999

---

## Proposition de loi insérant un article 14<sup>quater</sup> dans les lois coordonnées sur le Conseil d'État

(Déposée par Mme Anne-Marie Lizin)

---

### DÉVELOPPEMENTS

---

L'arrêt du Conseil d'État n° 82.791 du 8 octobre 1999, VII<sup>e</sup> Chambre, a ordonné la suspension de l'exécution de l'arrêté royal du 6 octobre 1999 déterminant les critères justifiant l'introduction d'une demande de régularisation de séjour sans devoir fournir la preuve des circonstances exceptionnelles visées à l'article 9, alinéa 3, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers (*Moniteur belge* du 7 octobre 1999, p. 37912).

Pour ce faire, la haute juridiction administrative a admis que l'arrêté royal qui était soumis à sa censure introduisait dans l'ordonnancement juridique, sans intervention du pouvoir législatif, des dispositions ayant sur cet ordonnancement des conséquences constitutives d'un préjudice grave difficilement réparable en rapport avec l'intérêt fonctionnel dont les requérants, MM. Ceder et Annemans, pouvaient se prévaloir en leur qualité de membre, le premier du Sénat, le second de la Chambre des représentants.

Alors que l'article 36 de la Constitution dispose que le pouvoir législatif fédéral s'exerce collectivement par le Roi, la Chambre des représentants et le Sénat, l'arrêt du 8 octobre 1999 a donné à la notion jurisprudentielle de l'intérêt fonctionnel une portée excessivement large. Il convient de rappeler que la loi

# BELGISCHE SENAAAT

---

ZITTING 1999-2000

---

16 DECEMBER 1999

---

## Wetsvoorstel tot invoeging van een artikel 14<sup>quater</sup> in de gecoördineerde wetten op de Raad van State

(Ingediend door mevrouw Anne-Marie Lizin)

---

### TOELICHTING

---

Het arrest van de Raad van State nr. 82.791 van 8 oktober 1999, VIIe kamer, heeft de schorsing bevelen van de tenuitvoerlegging van het koninklijk besluit van 6 oktober 1999 tot bepaling van de criteria die rechtvaardigen dat er een aanvraag tot regularisatie van verblijf ingediend wordt zonder dat men het bewijs moet leveren van de buitengewone omstandigheden bedoeld in artikel 9, derde lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (*Belgisch Staatsblad* van 7 oktober 1999, blz. 37912).

Het hoge administratieve rechtscollege stelde immers dat het koninklijk besluit dat hem werd voorgelegd, in het rechtsbestel bepalingen wil invoeren zonder dat de wetgevende macht kan optreden en dat die bepalingen voor dat rechtsbestel gevolgen hebben die een ernstig en moeilijk te herstellen nadeel vormen dat verband houdt met het functioneel belang dat de verzoekers, de heren Ceder en Annemans als lid respectievelijk van de Senaat en de Kamer van volksvertegenwoordigers inroepen.

Hoewel artikel 36 van de Grondwet bepaalt dat de federale wetgevende macht gezamenlijk wordt uitgeoefend door de Koning, de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Senaat heeft het arrest van 8 oktober 1999 het in de rechtspraak gangbare begrip « functioneel belang » zeer ruim geïnterpreteerd. Er zij

spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage a prévu que les recours sont introduits «par les présidents des assemblées législatives à la demande de deux tiers de leurs membres». Le législateur spécial de 1989 n'a pas voulu qu'une minorité puisse faire exercer ce recours. A fortiori a-t-il voulu le refuser à un seul membre. Dans un arrêt n° 8/90 du 7 février 1990 (*Moniteur belge* du 1<sup>er</sup> mars 1990), la Cour d'arbitrage a rappelé cette règle en déclarant irrecevable un recours introduit par M. Scholzem qui invoquait ses qualités de membre du Conseil de la Communauté germanophone et de vice-président de ce Conseil (§§ B7 et B de l'arrêt).

Il paraît judicieux d'aligner la règle en matière de recours au Conseil d'État en vue de protéger la compétence du pouvoir législatif sur celle qui a été organisée par la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage en son article 2.

Tel est l'objet de la présente proposition de loi qui s'appliquera évidemment tant aux assemblées législatives fédérales qu'à celles des entités fédérées. Il a cependant été nécessaire de conférer cette compétence dans les circonstances et à la condition que la proposition décrit, au bureau des assemblées. Il fallait en effet tenir compte de la relative brièveté (soixante jours) du délai ouvert pour introduire un recours au Conseil d'État.

Anne-Marie LIZIN.

\*  
\* \*

## PROPOSITION DE LOI

### Article 1<sup>er</sup>

La présente loi règle une matière visée à l'article 77 de la Constitution.

### Art. 2

Un article 14<sup>quater</sup>, rédigé comme suit, est inséré dans les lois coordonnées sur le Conseil d'État :

«Art. 14<sup>quater</sup>. — Le recours visé à l'article 14, § 1<sup>er</sup>, formé pour excès de pouvoir déduit à la violation de la compétence des assemblées législatives contre les actes et règlements des diverses autorités administratives est introduit par les présidents des assemblées législatives à la demande de deux tiers de leurs membres.

aan herinnerd dat de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof bepaalt dat «de beroepen worden ingesteld door de voorzitters van de wetgevende vergaderingen op verzoek van twee derde van hun leden». De bijzondere wetgever van 1989 heeft niet gewild dat een minderheid en a fortiori een enkel lid een dergelijk beroep kon instellen. In een arrest nr. 8/90 van 7 februari 1990 (*Belgisch Staatsblad* van 1 maart 1990) heeft het Arbitragehof herinnerd aan die regel door een beroep onontvankelijk te verklaren dat was ingesteld door de heer Scholzem, die zich had beroepen op zijn hoedanigheid van lid van de Raad van de Duitstalige Gemeenschap en van vicevoorzitter van die Raad (§§ B7 en B van het arrest).

Ter bescherming van de bevoegdheden van de wetgevende macht lijkt het verstandig de regel voor het instellen van beroep bij de Raad van State af te stemmen op de regel waarin artikel 2 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof voorziet.

Dat is het doel van dit wetsvoorstel, dat vanzelfsprekend moet worden toegepast op de federale wetgevende assemblees zowel als op de wetgevende assemblees van de deelgebieden. Het is evenwel nodig gebleken die bevoegdheid aan het bureau van de assemblees toe te kennen in de omstandigheden en op de voorwaarde die het voorstel beschrijft. Er dient immers rekening gehouden te worden met de vrij korte termijn (zestig dagen) die openstaat om bij de Raad van State beroep in te stellen.

\*  
\* \*

## WETSVOORSTEL

### Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet.

### Art. 2

In de gecoördineerde wetten op de Raad van State wordt een artikel 14<sup>quater</sup> ingevoegd, luidende :

«Art. 14<sup>quater</sup>. — Het in artikel 14, § 1, bedoelde beroep dat wegens machtsoverschrijding ten gevolge van de schending van de bevoegdheid van de wetgevende assemblees wordt ingesteld tegen de akten en reglementen van de onderscheiden administratieve overheden, wordt door de voorzitters van de wetgevende assemblees ingesteld op verzoek van twee derde van hun leden.

Si la session des assemblées législatives est ajournée ou clôturée ainsi que pendant les vacances parlementaires fixées par les assemblées, le recours est introduit par le bureau des assemblées, sous réserve de ratification sans délai par deux tiers des membres de celles-ci. »

Anne-Marie LIZIN.

Tijdens het door de wetgevende assemblees vastgestelde reces of indien de zitting van die assemblees verdaagd of gesloten is, wordt het beroep ingesteld door het bureau van de assemblees, onder voorbehoud van onverwijld bekrachtiging door twee derde van de leden van die assemblees. »