

# BELGISCHE SENAAAT

---

BUITENGEWONE ZITTING 1999

---

7 SEPTEMBER 1999

---

**Wetsvoorstel tot opheffing van artikel 16 van de wet van 15 juni 1899 houdende eerste en tweede titel van het Wetboek van Strafrechtspleging voor het leger en tot aanvulling van artikel 445 van het Wetboek van Strafvordering (1)**

(Ingediend door de heer Wim Verreycken en mevrouw Gerda Staveaux-Van Steenberge)

---

## TOELICHTING

---

Naast een groot aantal rechtbanken voor burgers, bestaat in België ook een militair gerechtelijk apparaat. Krijgsraad en Krijgshof zijn principieel gerechten die zich uitsluitend bezighouden met het beoordelen van misdrijven, gepleegd door militairen. De achterliggende redenering is dat gelijken best door gelijken beoordeeld worden: militairen zijn beter geplaatst om te oordelen over misstappen door militairen, burgers oordelen beter over burgers.

Deze gezonde redenering kent slechts één uitzondering. De wet van 19 juli 1934 maakte, door een wijziging van de wet van 15 juni 1899, de militaire rechtbanken ook bevoegd om misdrijven tegen wat dan heet «de uitwendige veiligheid van de Staat» te berechten.

Het bewuste artikel luidt als volgt: «In oorlogstijd worden de spionnen, de daders van en de medeplichtigen aan gelijk welk misdrijf, voorzien bij

---

(1) Dit wetsvoorstel werd reeds in de Senaat ingediend op 19 maart 1996, onder het nummer 1-298/1 - 1995/1996.

# SÉNAT DE BELGIQUE

---

SESSION EXTRAORDINAIRE DE 1999

---

7 SEPTEMBRE 1999

---

**Proposition de loi tendant à abroger l'article 16 de la loi du 15 juin 1899 comprenant les titres I<sup>er</sup> et II du Code de procédure pénale militaire et à compléter l'article 445 du Code d'instruction criminelle (1)**

(Déposée par M. Wim Verreycken et Mme Gerda Staveaux-Van Steenberge)

---

## DÉVELOPPEMENTS

---

Outre un grand nombre de tribunaux pour les civils, la Belgique possède un appareil judiciaire militaire. En principe, les juridictions militaires, à savoir le conseil de guerre et la Cour militaire, sont exclusivement compétentes pour les délits commis par des militaires. Lorsqu'il a défini les compétences des diverses juridictions, le législateur a estimé qu'il était préférable qu'une personne soit jugée par ses pairs: les militaires sont le mieux placés pour juger les infractions commises par les militaires et les civils sont le plus à même de juger les civils.

Ce raisonnement sain ne connaît qu'une exception. En effet, la loi du 19 juillet 1934 modifiant la loi du 15 juin 1899 a étendu, en son article 3, la compétence des tribunaux militaires aux délits contre «la sûreté extérieure de l'État».

L'article en question dispose qu'«en temps de guerre, les espions, les auteurs et les complices de toute infraction prévue par le chapitre II du titre I<sup>er</sup> du

---

(1) La présente proposition de loi a déjà été déposée au Sénat le 19 mars 1996, sous le numéro 1-298/1 - 1995/1996.

hoofdstuk II van titel I van boek II van het Wetboek van Strafrecht, gevonnist door de militaire rechtsmachten.» Met één artikel wordt er plots van uitgegaan dat burgers, op het ogenblik dat een oorlogstoestand ontstaat, denken, voelen en handelen als militairen...

Het betreft een op zich al onrechtvaardige uitzondering die door de Belgische Regering in ballingschap tijdens de Tweede Wereldoorlog ook nog op zeer betwistbare wijze gebruikt werd om de repressie voor te bereiden.

In een eerste stap werden de « misdrijven tegen de uitwendige veiligheid van de Staat » veel uitgebreider geformuleerd en de straffen fors verzwaaard, dit door de besluitwet van 17 december 1942. Anderhalf jaar later werd met de besluitwet van 26 mei 1944 vastgelegd dat de repressie voor de militaire rechtbanken zou verlopen met, wat ik zou noemen, « supermagistraten », namelijk krijgsauditeurs. Aldus werd de uitzondering gebruikt om tienduizenden burgers, die vervolgd werden wegens vermeende collaboratie, voor militaire rechtbanken te brengen. De gevolgen waren — zoals bekend — catastrofaal voor rechtzoekende burgers, wat wellicht ook de bedoeling was. Het ontworpen systeem leidde tot vertragingen, ontsporingen, gerechtelijke dwalingen.

Opmerkelijk is dat deze regeling, die haar onkunde ruimschoots bewezen heeft, tot op heden gehandhaafd werd. Nog steeds zijn de militaire gerechten bevoegd om kennis te nemen van hogerbeschreven misdrijven, gepleegd door burgers in oorlogstijd. Het wordt tijd om de logica en de rechtszekerheid te herstellen: burgers worden berecht door burgers, militairen door militairen.

Deze kwestie heeft eveneens een weerslag op repressieprocessen die herzien worden. Zoals bekend besloot onlangs het Hof van Cassatie, na rijp beraad, en na een positief advies van een Hof van Beroep, tot de herziening van het proces van Irma Laplasse, die geëxecuteerd werd wegens vermeende verklinking. Het Hof stelde vast dat deze burger voor het militair gerecht helemaal geen eerlijk proces gekregen had, en verwees de zaak voor herziening naar het Militair Gerechtshof. Deze verwijzing gebeurde niet op basis van een wettelijke bepaling, want het Wetboek van Strafvordering bepaalt in artikel 445 dat de herziening moet gebeuren door een « Hof van Beroep ». Het Hof van Cassatie interpreteert deze bepaling echter in die zin dat de herziening van een veroordeling door een militaire rechtsmacht óók moet gebeuren door een militaire rechtsmacht (Cass., 19 november 1956, Arr. Cass., 1956-1957, 189).

Het Militair Gerechtshof bevestigde dat Laplasse onschuldig is aan de dood van zeven verzetslieden, maar veroordeelde haar toch, omdat zij... met een Duitser gepraat had. Dat is volgens het Hof « het mededelen van vertrouwelijke informatie aan de

livre II du Code pénal sont jugés par les juridictions militaires ». Dans cet article, le législateur a donc considéré soudainement qu'une fois la guerre éclatée, les civils pensent et agissent comme les militaires et éprouvent les mêmes sentiments qu'eux.

Cette exception, qui est déjà injuste en soi, a été utilisée de manière très contestable, au cours de la deuxième guerre mondiale, par le gouvernement belge en exil, pour préparer la répression.

Dans un premier temps, l'arrêté-loi du 17 décembre 1942 a largement étendu la notion de « délits contre la sûreté extérieure de l'État » et a considérablement alourdi les peines applicables. Un an et demi plus tard, le gouvernement a décidé, par l'arrêté-loi du 26 mai 1944, de confier la répression devant les tribunaux militaires à des « super-magistrats », plus précisément à des auditeurs militaires. On a donc utilisé l'exception précitée pour traduire devant des tribunaux militaires des dizaines de milliers de civils soupçonnés de collaboration. Comme chacun sait, les conséquences ont été catastrophiques pour les justiciables, comme on l'a d'ailleurs peut-être voulu. Le système qui fut mis en place a donné lieu à des retards, à des dérapages et à des erreurs judiciaires.

Il est étonnant de constater que ce système, qui a largement fait la preuve de son inefficacité, a été maintenu jusqu'à ce jour. Les juridictions militaires sont toujours compétentes pour connaître des délits en question lorsqu'ils ont été commis en temps de guerre par des civils. Il est temps de rétablir la logique et la sécurité juridique: les civils doivent être jugés par des civils et les militaires par des militaires.

Cet état de choses a aussi des répercussions sur la révision des procès datant de la répression. On sait que la Cour de cassation a, après mûre réflexion et à la suite de l'avis favorable d'une cour d'appel, acquiescé récemment à une demande en révision du procès d'Irma Laplasse, une femme qui fut exécutée pour dénonciation. La Cour constata que la civile en question n'avait pas eu de procès équitable devant la juridiction militaire et renvoya l'affaire à la Cour militaire. Comme le Code d'instruction criminelle dispose, en son article 445, que la Cour de cassation « renverra les affaires (...) devant une cour d'appel », le choix de la Cour militaire n'était fondé sur aucune disposition légale. Or, la Cour de cassation interprète la disposition de l'article 445 précité, en ce sens que la révision d'une condamnation prononcée par une juridiction militaire doit se faire devant la Cour militaire (Cass., 19 novembre 1956, Arr. Cass., 1956-1957, 189).

La Cour militaire confirma qu'Irma Laplasse était innocente de la mort de sept résistants, mais la condamna malgré tout, parce qu'elle avait... parlé avec un Allemand. La Cour qualifia cet acte de « communication d'informations confidentielles à

vijand». Het oorzakelijk verband tussen het sneuvelen van verzetsstrijders en het gesprek van Irma Laplasse diende volgens de militaire rechters niet te worden aangetoond.

Daarmee werd alleszins duidelijk dat een Militair Gerechtshof niet bereid zal worden gevonden om de rechtspraak van militaire voorgangers al te ingrijpend te herroepen, wellicht vanuit een verkeerd opgevatte korpsgeest. Vooral werd echter duidelijk dat dit Militaire Gerechtshof een militaire logica en een militaire interpretatie van de strafwet toepaste op een burger. Bij het «praten met de vijand» handelt een militair in dienst evident anders dan een burger, die vier jaar lang de bezetting heeft moeten doorstaan.

Aangezien het in wezen onterecht was en is dat burgers worden beoordeeld door militaire rechtbanken, is het passend dat toekomstige herzieningen van repressieprocessen waarin burgers berecht werden, gebeuren door een burgerlijk Hof van Beroep. Er is op dit ogenblik geen wettelijke bepaling die iets anders bepaalt, maar verduidelijking dringt zich op.

Wim VERREYCKEN.  
Gerda STAVEAUX-VAN STEENBERGE.

\*  
\* \*

## WETSVOORSTEL

—————

### Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet.

### Art. 2

Artikel 16 van de wet van 15 juni 1899, houdende eerste en tweede titel van het Wetboek van Strafrechtspleging voor het leger, gewijzigd door de wet van 19 juli 1934, wordt opgeheven.

### Art. 3

Artikel 445 van het Wetboek van Strafvordering wordt aangevuld met het volgende lid :

l'ennemi». Les juges militaires estimèrent qu'il n'était pas nécessaire d'établir le lien de causalité entre la conversation d'Irma Laplasse avec l'ennemi et la mort des résistants.

Ce jugement a montré clairement qu'en raison sans doute d'un esprit de corps mal compris, une Cour militaire ne s'autorisera pas à trop s'écarter des jugements des tribunaux militaires. L'on a constaté surtout, de manière évidente, que la Cour militaire avait appliqué une logique militaire et une interprétation militaire du droit pénal à un civil. Il va de soi qu'un militaire en service qui s'entretient avec l'ennemi se trouve dans une situation très différente de celle du civil qui a subi quatre années d'occupation.

Comme il était essentiellement injuste de traduire des civils devant des tribunaux militaires et qu'il est toujours injuste de le faire, il convient de charger, à l'avenir, une cour d'appel civile de la révision des procès datant de la répression dans lesquels des civils ont été condamnés. Rien dans la loi n'en dispose autrement à l'heure actuelle, mais il y a lieu de préciser les choses sur ce point.

\*  
\* \*

## PROPOSITION DE LOI

—————

### Article premier

La présente loi règle une matière visée à l'article 77 de la Constitution.

### Art. 2

L'article 16 de la loi du 15 juin 1899 comprenant le titre I<sup>er</sup> du Code de procédure pénale militaire, modifié par la loi du 19 juillet 1934, est abrogé.

### Art. 3

L'article 445 du Code d'instruction criminelle est complété par l'alinéa suivant :

«Wanneer het Hof van Cassatie de veroordeling vernietigt zoals voorzien door de gevallen omschreven in dit artikel, wordt de zaak steeds verwezen naar een Hof van Assisen of een Hof van Beroep indien de veroordeelde een burger was ten tijde van de te herziene veroordeling. Burgers, die op basis van bijzondere wettelijke bepalingen door militaire rechtsmachten veroordeeld werden, blijven burgers in de zin van deze bepaling.»

Wim VERREYCKEN.  
Gerda STAVEAUX-VAN STEENBERGE.

«Lorsque la Cour de cassation annulera la condamnation comme il est prévu pour les cas mentionnés au présent article, elle enverra l'affaire toujours devant une cour d'assises ou une cour d'appel si le condamné était un civil au moment de la condamnation faisant l'objet d'une demande en révision. Les civils qui ont été condamnés par des juridictions militaires en application de dispositions légales d'exception, restent des civils au sens de la présente disposition.»