

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1997-1998

12 DECEMBER 1997

Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 7, § 2bis, 3^o, van de wet van 24 januari 1977 betreffende de bescherming van de gezondheid van de verbruikers op het stuk van de voedingsmiddelen en andere producten, ingevoegd door de wet van ... houdende verbod op de reclame voor tabaksproducten

(Ingediend door de heer Ph. Charlier c.s.)

TOELICHTING

Na lange besprekingen heeft de Raad van de Europese ministers van Volksgezondheid op 4 december jongstleden met een gekwalificeerde meerderheid van stemmen een politiek akkoord bereikt over een gemeenschappelijk standpunt inzake de richtlijn betreffende het verbod op reclame en sponsoring voor tabaksproducten. De tekst waarover de Europese ministers overeenstemming hebben bereikt (en die als titel draagt: voorstel van richtlijn van het Europees Parlement en van de Raad betreffende de onderlinge aanpassing van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen van de Lid-Staten op het gebied van reclame voor tabaksproducten), zal formeel worden aangenomen tijdens een volgende zitting en daarna zal het gemeenschappelijk standpunt in het kader van de medebeslissingsprocedure voor een tweede lezing naar het Europees Parlement worden gestuurd.

Het gemeenschappelijk standpunt voorziet in het verbod op elke vorm van reclame (dat wil zeggen «elke vorm van commerciële mededeling die het aan-

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1997-1998

12 DÉCEMBRE 1997

Proposition de loi modifiant l'article 7, § 2bis, 3^o, de la loi du 24 janvier 1977 relative à la protection de la santé des consommateurs en ce qui concerne les denrées alimentaires et les autres produits, inséré par la loi du ... interdisant la publicité pour les produits du tabac

(Déposée par M. Ph. Charlier et consorts)

DÉVELOPPEMENTS

Après de longues délibérations, le Conseil des ministres européens de la Santé est parvenu le 4 décembre dernier à un accord politique à la majorité qualifiée sur une position commune relative à la directive prévoyant l'interdiction de la publicité et du parrainage en faveur du tabac. Le texte sur lequel les ministres européens se sont mis d'accord (et portant le titre de proposition de directive du Parlement européen et du Conseil concernant le rapprochement des dispositions législatives, réglementaires et administratives des États membres en matière de publicité en faveur des produits du tabac) sera adopté formellement lors d'une prochaine session, puis la position commune sera transmise au Parlement européen, dans le cadre de la procédure de codécision, pour une deuxième lecture.

La position commune prévoit l'interdiction de toute forme de publicité (c'est-à-dire «toute forme de communication commerciale qui a comme but ou

prijzen van een tabaksproduct tot doel dan wel rechtstreeks of zijdelings tot gevolg heeft, met inbegrip van de reclame die, zonder het tabaksproduct met name te noemen, het reclameverbod tracht te omzeilen door gebruik te maken van een naam, merk, symbool of enig ander onderscheidend teken van een tabaksproduct») of sponsoring voor tabaksproducten in de Gemeenschap en wel in verschillende fasen, onder bepaalde voorwaarden en met een aantal beperkingen. Zoals voor elke Europese richtlijn zullen de Lid-Staten vanzelfsprekend strengere vereisten kunnen vaststellen indien zij die nodig achten ter bescherming van de volksgezondheid.

De Lid-Staten beschikken over maximum drie jaar om de richtlijn in hun nationale wetgevingen om te zetten.

Wat de onrechtstreekse reclame betreft, is het verbod onder de volgende voorwaarden van toepassing:

— een Lid-Staat kan toestaan dat een naam die reeds te goeder trouw gebruikt is voor zowel tabaksproducten als andere producten of diensten die vóór de datum van bekendmaking in de handel gebracht of aangeboden zijn door eenzelfde onderneming of door verschillende ondernemingen, voor reclame voor andere producten of diensten wordt gebruikt. Die naam mag echter slechts worden gebruikt wanneer de uiterlijke vorm ervan zich duidelijk onderscheidt van die welke voor het tabaksproduct gebruikt wordt, met uitsluiting van enig ander onderscheidend teken dat reeds voor een tabaksproduct gebruikt wordt;

— de Lid-Staten moeten er zorg voor dragen dat geen enkel tabaksproduct de naam, het merk, het symbool of enig ander onderscheidend teken van enig ander product of enige andere dienst draagt, tenzij dit tabaksproduct reeds op de uiterste omzettingstermijn onder die naam of dat merk, of met die attributen in de handel was;

— het reclameverbod mag niet worden omzeild door voor producten of diensten die vanaf de bovenvermelde datum in de handel worden gebracht, gebruik te maken van een reeds voor een tabaksproduct gebruikte naam, merk, symbool of enig ander onderscheidend teken.

Zoals men kan vaststellen, gaat de Europese richtlijn, wat betreft de zijdelingse reclame, in de richting zoals voorgesteld door de tekst die door de commissie voor de Sociale Aangelegenheden van de Senaat was aangenomen voor het voorliggende ontwerp (zie Stuk Senaat, nr. 1-520/22).

Opdat België door die wet economisch niet wordt gestraft in vergelijking met andere Europese landen, lijkt het belangrijk dat de tekst van de wet houdende verbod op de reclame voor tabaksproducten wordt herzien voor de reclame voor producten van hetzelfde merk als de tabak. Dat is des te belangrijker omdat de

comme effet direct ou indirect de promouvoir un produit du tabac, y compris la publicité qui, sans faire directement mention du produit du tabac, essaie de contourner l'interdiction de publicité en utilisant des noms, des marques, des symboles ou d'autres traits distinctifs de produits du tabac») ou de parrainage des produits du tabac dans la Communauté, en plusieurs phases, dans certaines conditions, et avec certaines limites. Bien entendu, comme toute directive européenne, des exigences plus strictes pourront être introduites par les États membres s'ils les estiment nécessaires pour assurer la protection de la santé des personnes.

Les États membres disposeront de trois ans au maximum pour transposer la directive dans leurs législations nationales respectives.

En ce qui concerne la publicité indirecte, l'interdiction s'appliquera dans les conditions suivantes:

— un État membre peut permettre qu'un nom déjà utilisé de bonne foi à la fois pour des produits du tabac et d'autres produits ou services, qui ont été commercialisés ou offerts, par une même entreprise ou des entreprises différentes, avant la date de publication de la directive, puisse être utilisé pour la publicité pour les autres produits ou services. Toutefois, ce nom ne peut être utilisé que sous un aspect clairement distinct de celui utilisé pour le produit du tabac, à l'exclusion de tout autre signe distinctif déjà utilisé pour un produit du tabac;

— les États membres doivent veiller à ce qu'aucun produit du tabac ne porte le nom, la marque, le symbole ou tout autre trait distinctif de tout autre produit ou service à moins que ce produit du tabac n'ait déjà été commercialisé sous ce nom ou cette marque ou avec ces attributs à la date limite du délai de transposition de la directive;

— l'interdiction de la publicité ne peut être contournée pour aucun produit ou service mis sur le marché à compter de la date mentionnée ci-dessus, par l'utilisation de noms, marques, symboles ou autres signes distinctifs déjà utilisés pour un produit du tabac.

Comme on le constate, en ce qui concerne la publicité indirecte, la directive européenne va dans le sens proposé par le texte qui avait été adopté par la Commission des Affaires sociales du Sénat sur le projet de loi faisant l'objet de la présente proposition (voir doc. Sénat, n° 1-520/22).

Afin que la Belgique ne soit pas pénalisée économiquement par cette loi par rapport aux autres pays européens, il paraît important de revoir le texte de la loi interdisant la publicité pour les produits du tabac sur la publicité pour les produits de même marque que le tabac. Ceci est d'autant plus important que les critè-

criteria van de Belgische wet niet in overeenstemming zijn met de richtlijn, aangezien deze verwijst naar het bestaan van de producten vóór of na de inwerkingtreding en niet naar een criterium als de omzet, zoals dat in de Belgische wet gebeurt.

*
* *

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 7, § 2bis, 3^o, van de wet van 24 januari 1977 betreffende de bescherming van de gezondheid van de verbruiker op het stuk van de voedingsmiddelen en andere producten, ingevoegd door de wet van ... houdende verbod op de reclame voor tabaksproducten, worden het *a)* en het *b)* vervangen als volgt:

«*a)* die producten reeds onder dit merk in de handel zijn gebracht bij de inwerkingtreding van de wet van ... houdende verbod op de reclame voor tabaksproducten;

b) de naam van dit merk alleen wordt gebruikt wanneer de uiterlijke vorm ervan zich duidelijk onderscheidt van die welke voor het tabaksproduct wordt gebruikt, met uitsluiting van enig ander onderscheidend teken dat reeds voor een tabaksproduct wordt gebruikt;

c) dat geen product dat of geen dienst die in de handel wordt gebracht, te rekenen van de datum van inwerkingtreding van de wet van ... houdende verbod op de reclame voor tabaksproducten, de naam, het merk, het symbool of enig ander onderscheidend teken draagt dat reeds voor een tabaksproduct wordt gebruikt.»

res retenus par la loi belge ne seront pas conformes à la directive, cette dernière faisant référence à l'existence des produits avant ou après son entrée en vigueur, et non à des critères de chiffre d'affaires comme dans la loi belge.

Philippe CHARLIER.

*
* *

PROPOSITION DE LOI

Article premier

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

À l'article 7, § 2bis, 3^o, de la loi du 24 janvier 1977 relative à la protection de la santé des consommateurs en ce qui concerne les denrées alimentaires et les autres produits, inséré par la loi du ... interdisant la publicité pour les produits du tabac, les lettres *a)* et *b)* sont remplacés par ce qui suit :

«*a)* que les produits soient déjà commercialisés sous cette marque lors de l'entrée en vigueur de la loi du interdisant la publicité pour les produits du tabac;

b) que le nom de cette marque ne soit utilisé que sous un aspect clairement distinct de celui utilisé pour le produit du tabac, à l'exclusion de tout autre signe distinctif déjà utilisé pour un produit du tabac;

c) qu'aucun produit ou service mis sur le marché, à compter de la date d'entrée en vigueur de la loi du ... interdisant la publicité pour les produits du tabac, ne porte le nom, la marque, le symbole ou tout autre signe distinctif déjà utilisé pour un produit du tabac.»

Philippe CHARLIER.
Michel FORET.
Jean-Marie HAPPART.
Anne-Marie LIZIN.