

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2017-2018

14 MEI 2018

Voorstel van resolutie voor de invoering van een eenvoudiger en informatievere belastingaangifte

Voorstel van resolutie voor de invoering van een eenvoudiger en meer informatieve belastingaangifte

VERSLAG

**NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
TRANSVERSALE AANGELEGENHEDEN
– GEWESTBEVOEGDHEDEN
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW MORREALE**

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2017-2018

14 MAI 2018

Proposition de résolution relative à l'instauration d'une déclaration fiscale simplifiée et plus informative

Proposition de résolution relative à l'instauration d'une déclaration fiscale simplifiée et contenant un volet informatif

RAPPORT

**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES MATIÈRES TRANSVERSALES –
COMPÉTENCES RÉGIONALES
PAR
MME MORREALE**

Samenstelling van de commissie / Composition de la commission :

Voorzitter / Président : Steven Vanackere.

Leden / Membres

N-VA : Andries Gryffroy, Lieve Maes, Wilfried Vandaele, Jan Van Esbroeck,
PS : Latifa Gahouchi, Anne Lambelin, Christophe Lacroix, Olga Zrihen,
MR : Gilles Mouyard, Alain Destexhe, Yves Evrard,
CD&V : Karin Brouwers, Steven Vanackere, Johan Verstreken,
Ecolo-Groen : Philippe Henry, Annemie Maes,
Open Vld : Ann Brusseel, Lode Vereeck,
sp.a : Bart Van Malderen,
cdH : Christophe Bastin, François Desquesnes.

Zie :
Stukken van de Senaat :

6-381 – 2017/2018 :

Nr 1 : Voorstel van resolutie van mevrouw Grouwels c.s.
Nr 2 : Amendementen.

Zie ook :

6-298 – 2016/2017 :

Nr. 1 : Voorstel van resolutie van mevrouw Grouwels c.s.

6-298 – 2017/2018 :

Nr. 2 : Verslag.

Voir :
Documents du Sénat :

6-381 – 2017/2018 :

N° 1 : Proposition de résolution de Mme Grouwels et consorts.
N° 2 : Amendements.

Voir aussi :

6-298 – 2016/2017 :

N° 1 : Proposition de résolution de Mme Grouwels et consorts.

6-298 – 2017/2018 :

N° 2 : Rapport.

Inleiding

De commissie heeft deze voorstellen van resolutie besproken tijdens haar vergaderingen van 23 februari, 16 april en 4 mei 2018.

Aangezien het voorstel van resolutie nr. 6-381/1 een recentere en aangepaste versie is van het voorstel van resolutie nr. 6-298/1, werd dit eerste voorstel gebruikt als basis voor de werkzaamheden van de Commissie.

Het verslag werd gelezen op 14 mei 2018.

I. Inleidende uiteenzetting door mevrouw Brigitte Grouwels

Onze belastingaangifte wordt elk jaar steeds complexer, wat vele burgers erg zenuwachtig maakt.

De aangifte voor het inkomstenjaar 2016 telt liefst 885 codes, 75 meer dan het jaar voordien. Alleen al voor woonfiscaliteit zijn er meer dan 160 codes. Idem voor inkomsten : omwille van de omslachtige definitie van dat begrip zijn er meer dan 100 codes. Ook in 2017 is onze belastingaangifte weer wat langer geworden.

Onze ingewikkelde belastingaangifte heeft meerdere oorzaken :

- sinds 2014 heeft onze belastingbrief zowel een federaal als een gewestelijk luik ;
- onze fiscale wetgeving zit erg complex in elkaar ;
- de belastingaangifte wordt vooral opgesteld vanuit het oogpunt en de zorg van de belastingambtenaar om over alle fiscale informatie van de belastingplichtigen te beschikken en de aangifte zo goed mogelijk te kunnen controleren ;
- het gehanteerde taalgebruik op de aangifte is niet altijd even begrijpelijk voor buitenstaanders, omdat heel wat vakjargon wordt gebruikt ;
- de meer dan 800 codes op de aangifte worden nog te vaak op een gelijk niveau voorgesteld alsof ze op iedereen van toepassing zijn.

Introduction

La commission a examiné les propositions de résolution qui font l'objet du présent rapport au cours de ses réunions des 23 février, 16 avril et 4 mai 2018.

Comme la proposition de résolution n° 6-381/1 est une version plus récente et adaptée de la proposition de résolution n° 6-298/1, c'est cette première proposition qui a servi de base aux travaux de la commission.

Le rapport a été lu le 14 mai 2018.

I. Exposé introductif de Mme Brigitte Grouwels

La déclaration fiscale du contribuable belge devient de plus en plus complexe chaque année, au grand dam de nombreux citoyens.

La déclaration relative à l'année de revenus 2016 compte pas moins de 885 codes, soit 75 de plus que l'année précédente. Rien que pour la fiscalité relative au logement, elle contient plus de 160 codes. Même chose pour les revenus, où, en raison de la complexité de la définition de cette notion, l'on trouve plus de 100 codes. En 2017, la déclaration fiscale du contribuable belge s'est à nouveau étoffée.

La complexité de la déclaration fiscale dans notre pays est due à plusieurs facteurs :

- depuis 2014, notre déclaration fiscale comporte à la fois un volet fédéral et un volet régional ;
- notre législation fiscale est très complexe ;
- la déclaration fiscale est conçue principalement dans l'optique du fonctionnaire des contributions et vise surtout à lui permettre de disposer de toutes les données fiscales des contribuables en vue d'un contrôle optimal de la déclaration ;
- le langage souvent très technique utilisé dans la déclaration n'est pas toujours compréhensible pour un non-initié ;
- les plus de 800 codes que contient la déclaration sont encore trop souvent présentés sur un même niveau, comme s'ils s'appliquaient indistinctement à tout le monde.

Deze toenemende moeilijkheidsgraad van onze belastingbrief verwijdert ons steeds meer van wat een belastingaangifte zou moeten zijn : voldoende eenvoudig en transparant.

Toch zijn er in ons land ook evoluties ten goede. Denk maar aan de vooraf ingevulde aangifte die de federale overheidsdienst (FOD) Financiën voor steeds meer mensen uitwerkt. De FOD Financiën zal dit jaar (2018) liefst drie miljoen voorstellen van vereenvoudigde aangifte versturen. Gepensioneerden, uitkeringstrekkers of personen met een zeer laag inkomen krijgen een dergelijk voorstel. Alhoewel dit een positieve evolutie is, betekent het ook dat ongeveer vier miljoen mensen nog steeds de complexe aangifte moeten invullen.

Een ander probleem bestaat erin dat vele belastingplichtigen doorgaans niet goed geïnformeerd zijn over de wijze waarop hun belastinggeld wordt besteed én welke overheid bevoegd is voor welke aangelegenheden. Dit kan verholpen worden door een educatief luik aan de belastingaangifte toe te voegen.

Onze belastingaangifte en ons belastingstelsel hebben dus nood aan aanpassingen op drie niveaus : a) een vereenvoudiging van onze fiscale wetgeving, b) een leesbaardere aangifte en c) de toevoeging van een educatief luik (c).

a) Vereenvoudiging van de fiscale wetgeving

Fiscale instrumenten worden vaak gebruikt om het gedrag van burgers te sturen. In het kader van de aangekondigde fiscale hervorming dient nagegaan te worden of andere instrumenten (van sensibiliseringscampagnes over normering en aansprakelijkheid, tot gebods- of verbodsbepalingen) hiervoor niet beter geschikt zijn.

Middelen om het belastingstelsel eenvoudiger te maken, zijn onder meer het gebruik van bevrijdende bronbelastingen en het beperken van uitzonderingen en achterpoortjes (de zogenaamde uitzonderingsregimes).

Tot slot dient bij de totstandkoming van nieuwe fiscale wetten telkens de impact op de belastingaangifte bekeken te worden.

b) Makkelijker leesbare belastingaangifte

De huidige belastingaangifte moet leesbaarder worden gemaakt. Dit voorstel van resolutie somt hiertoe een aantal mogelijkheden op.

Ce niveau de complexité croissant de notre déclaration fiscale nous éloigne toujours plus du formulaire simple et transparent qu'elle devrait être.

Toutefois, il y a aussi quelques évolutions positives dans notre pays. Pensons par exemple à la déclaration préremplie, à laquelle le service public fédéral (SPF) Finances recourt de plus en plus. Cette année (2018), l'administration des contributions enverra pas moins de trois millions de propositions de déclaration simplifiée. Cette proposition de déclaration simplifiée est envoyée aux pensionnés, aux allocataires et aux personnes à très bas revenus. Cette évolution est certes positive mais elle signifie aussi que quatre millions de personnes environ doivent toujours remplir la déclaration fiscale complexe.

Un autre problème tient au fait que de nombreux contribuables ne sont généralement pas bien informés de l'utilisation qui est faite de leurs impôts ni des compétences respectives des diverses autorités. On pourrait y remédier en joignant un volet informatif à la déclaration fiscale.

Notre déclaration fiscale et notre système d'imposition doivent donc être adaptés à trois niveaux : a) simplification de la législation fiscale, b) meilleure lisibilité de la déclaration et c) ajout d'un volet informatif.

a) Simplification de la législation fiscale

Des instruments fiscaux sont fréquemment utilisés pour orienter les comportements des citoyens. Il convient d'examiner, dans le cadre de la réforme fiscale annoncée, si d'autres instruments (campagnes de sensibilisation, fixation de normes, responsabilité, obligations ou interdictions) ne seraient pas plus appropriés à cet effet.

Pour simplifier le système fiscal, il y a plusieurs moyens, notamment les prélèvements libératoires à la source et la limitation des exceptions et des astuces permettant d'échapper à l'impôt (les régimes d'exception).

Enfin, il faut toujours élaborer les nouvelles lois fiscales en tenant compte de leur incidence sur la déclaration fiscale.

b) Meilleure lisibilité de la déclaration fiscale

Il y a lieu d'améliorer la lisibilité de la déclaration fiscale actuelle. La proposition de résolution à l'examen énumère quelques possibilités à cet égard.

Ten eerste moet de aangifte de structuur volgen van een zogenaamde beslissingsboom, waardoor de belastingplichtige haast automatisch naar de juiste codes wordt geleid. Meer dan 80 % van de burgers vult minder dan twintig codes in, terwijl amper 5 % van de belastingplichtigen meer dan dertig codes invult.

Ten tweede moet in een begeleidend schrijven duidelijke informatie komen over de wijzigingen aan de aangifte in vergelijking met vorig jaar.

Ten derde dient de fiscus zoveel mogelijk codes vooraf zelf in te vullen.

Ten vierde moet een eenvoudiger aangifte ook rekening houden met het recht op privacy van de belastingplichtige.

c) Educatief luik

Veel belastingplichtigen zijn doorgaans niet goed geïnformeerd over waaraan hun belastinggeld wordt besteed én welke overheid bevoegd is voor welke aangelegenheden.

Een educatief luik biedt een aantal voordelen : het geeft de belastingbetaler een beter inzicht in het bestuur van het land (welke overheid doet wat ?), het valoriseert het werk van de diverse overheden (federaal en deelstaten) en het verbetert de democratische controle door de burger.

Een dergelijk educatief luik kan opgesteld worden op basis van informatie geleverd door de Nationale Bank of het Rekenhof. Vervolgens gaat een panel van communicatiespecialisten ermee aan de slag om te komen tot een helder document over de inkomsten en uitgaven van de diverse overheden.

II. Algemene bespreking

Mevrouw Turan stelt dat de belastingaangifte inderdaad een jaarlijks weerkerend pijnlijk fenomeen is dat veel belastingplichtigen weken stress geeft. Veel mensen doen beroep op mutualiteiten of vakbonden om hun aangifte te laten invullen. De overheid legt de verantwoordelijkheid nog teveel bij de burger, terwijl het een wederzijds verhaal moet zijn.

Dit voorstel van resolutie is een goed voorbeeld van een transversale aangelegenheid. Vooral het educatief luik is een zeer positief punt van deze tekst. De

Premièrem, la déclaration doit suivre une « arborescence décisionnelle » qui aiguille le contribuable, de manière quasi automatique, vers les codes voulus. Plus de 80 % des contribuables complètent moins de vingt codes, alors que 5 % à peine en complètent plus de trente.

Deuxièmement, une lettre d'accompagnement doit informer clairement le contribuable sur les modifications intervenues dans la déclaration par rapport à l'année précédente.

Troisièmement, l'administration fiscale doit préremplir un maximum de codes.

Quatrièmement, il faut aussi tenir compte, dans le cadre de la simplification de la déclaration, du droit du contribuable au respect de sa vie privée.

c) Volet informatif

De nombreux contribuables ne savent généralement pas très bien à quoi leur impôt est consacré ni quelle autorité est compétente pour quelles matières.

Un volet informatif présente plusieurs avantages : il permet au contribuable de se faire une meilleure idée de la façon dont le pays est géré (quelle autorité fait quoi ?), il met en valeur le travail des diverses autorités (État fédéral et entités fédérées) et il améliore le contrôle démocratique par le citoyen.

Ce volet pourrait être élaboré sur la base d'informations fournies par la Banque nationale ou la Cour des comptes. Un panel de spécialistes en communication s'occuperait ensuite de mettre au point un document présentant clairement les recettes et les dépenses des diverses autorités.

II. Discussion générale

Mme Turan indique que la déclaration fiscale est effectivement une formalité pénible qui revient chaque année et qui stresse de nombreux contribuables pendant des semaines. De nombreuses personnes font remplir leur déclaration par une mutualité ou un syndicat. Les pouvoirs publics ont encore trop tendance à faire peser la responsabilité sur le citoyen, alors qu'il devrait s'agir d'une relation de réciprocité.

La proposition de résolution qui fait l'objet du présent rapport est un bon exemple de matière transversale. Le volet informatif est un point particulièrement positif de

meerwaarde is evident want nu begrijpen belastingplichtigen niet waarom ze zoveel belastingen betalen en waar dat geld dan wel voor wordt gebruikt. Dat moet uiteraard niet in alle details gaan, het moet eenvoudig en overzichtelijk blijven.

In de technologische en digitale transformatie die op ons afkomt, komt vaak het *only once* principe aan bod. De overheid beschikt over heel wat gegevens betreffende de personenbelastingen en zou daar meer gebruik moeten van maken.

Ook senator Vandaele is voorstander van een zo helder mogelijk aangifte. De vraag is echter of dit thema in de Senaat thuishoort. De Senaat is niet bevoegd voor personenbelastingen en kan dus moeilijk via een resolutie de uitvoerende macht oproepen om de wetgeving aan te passen. Bovendien bepaalt de zesde Staatshervorming dat er geen belangenconflict kan worden ingeroepen wat betreft belastbare grondslag, belastingtarieven, vrijstellingen of andere elementen in de berekening van de personenbelasting.

De heer Van Esbroeck stelt zich eveneens vragen over het transversale karakter van dit voorstel van resolutie. De vestiging en invordering van personenbelasting is een exclusieve bevoegdheid van de federale overheid op grond van artikel 74 van de Grondwet. De belastingaangifte valt daar ook onder. De opmaak van de belastingaangifte komt toe aan de uitvoerende macht, in deze de federale ministers en de Koning. Waar interfereert de opmaak van de belastingaangifte met de bevoegdheden van de deelstaten ?

Mevrouw Lieve Maes besluit dat dit voorstel van resolutie dan ook niet thuishoort in de Senaat. Zij verwijst naar een arrest van de Raad van State van mei 1985 waarin gesteld wordt dat het aangifteformulier enkel tot doel heeft om de grondslag en/of de personenbelasting te berekenen. De berekening van de belasting is een exclusieve bevoegdheid van de federale overheid waarvoor de Gewesten en de Gemeenschappen onbevoegd zijn (arr. RvSt 29 mei 1985, z.p. ; *Bull. Bel.* 1985, 2301 ; *FJF* 1985, 310 ; *RACE* 1985, z.p.).

Mevrouw Grouwels benadrukt nogmaals dat in dit voorstel van resolutie de vereenvoudiging van de belastingbrief wordt beoogd en niet de inhoud van de fiscale wetgeving.

Mevrouw Lieve Maes is van oordeel dat er nog altijd verwarring heerst over het onderwerp van dit voorstel

ce texte. Sa plus-value est évidente, car les contribuables ne comprennent pas toujours aujourd'hui pourquoi ils payent autant d'impôts ni à quoi ceux-ci sont utilisés. Le volet informatif ne doit évidemment pas être trop détaillé ; il doit être simple et clair.

Dans le cadre de la mutation technologique et numérique que nous connaissons, il est souvent question du principe *only once*. Les pouvoirs publics disposent de nombreuses données concernant l'impôt des personnes physiques ; ils devraient les utiliser davantage.

M. Vandaele est, lui aussi, partisan d'une déclaration la plus claire possible. Toutefois, on peut se demander si ce thème a sa place au Sénat. Le Sénat n'est pas compétent en matière d'impôt des personnes physiques et peut donc difficilement appeler le pouvoir exécutif, par voie de résolution, à adapter la législation dans ce domaine. En outre, la sixième réforme de l'État prévoit qu'aucun conflit d'intérêts ne peut être invoqué en ce qui concerne la base imposable, les taux d'imposition, les exemptions ou d'autres éléments intervenant dans le calcul de l'impôt des personnes physiques.

M. Van Esbroeck s'interroge lui aussi sur le caractère transversal de la proposition de résolution examinée. L'établissement et le recouvrement de l'impôt des personnes physiques constituent une compétence exclusive de l'autorité fédérale, en vertu de l'article 74 de la Constitution. La déclaration fiscale en fait aussi partie. La confection du formulaire de déclaration fiscale incombe au pouvoir exécutif, c'est-à-dire, en l'espèce, les ministres fédéraux et le Roi. En quoi cela concerne-t-il les compétences des entités fédérées ?

Mme Lieve Maes en conclut que l'examen de cette proposition de résolution n'a pas sa place au Sénat. Elle renvoie à cet égard à un arrêt du Conseil d'État de mai 1985, selon lequel le formulaire de déclaration sert uniquement à calculer la base imposable et/ou l'impôt des personnes physiques. Le calcul de l'impôt est une compétence exclusive de l'autorité fédérale ; il ne relève nullement de la compétence des Régions et des Communautés (arr. CdÉ 29 mai 1985, n.p. ; *Bull. Contr.* 1985, 2301 ; *FJF* 1985, 310 ; *RACE* 1985, n.p.).

Mme Grouwels souligne une fois encore que la proposition de résolution qui fait l'objet du présent rapport vise à simplifier la déclaration fiscale, sans toucher au contenu de la législation fiscale.

Mme Lieve Maes pense que le sujet de la proposition de résolution est encore source de confusion. On confond

van resolutie. Aangifte en wetgeving worden door elkaar gebruikt terwijl de aangifte een louter federale bevoegdheid is.

De heer Vanackere is het hier niet mee eens en stelt dat de Senaat zich wel kan uitspreken over problemen op het niveau van de federale uitvoerende macht. De transversaliteit van dit thema staat buiten kijf. Spreker geeft als voorbeeld de woonbonus, die verschillend is in de drie Gewesten en in de belastingaangifte genoteerd moet worden. Een belastingaangifte bevat dus elementen die gestemd worden in deelstaatarlamenten. Het is vervolgens de taak van de federale overheid om wat gestemd werd, om te zetten in een code op een belastingformulier.

Voor mevrouw Grouwels is de transversaliteit van het voorliggende thema evident. Bij de recente opmaak van de belastingbrieven werd trouwens nog beslist om de burger niet meer te confronteren met de fiscale wetgeving van de Gewesten waar hij niet woont. Daardoor zal de belastingbrief er in elk Gewest anders uitzien, wat een stap in de goede richting is om te komen tot een eenvoudiger belastingbrief.

De heer Mouyard legt uit dat zijn fractie over het algemeen veel aandacht heeft voor de administratieve vereenvoudiging en dat ze dus de tekst van het voorstel van resolutie kan steunen. Bepaalde formuleringen zijn echter problematisch. Hij zal dus amendementen indienen.

Mevrouw Gahouchi verklaart de tekst te kunnen steunen, maar wenst amendementen in te dienen om tot fiscale billijkheid te komen.

Vooreerst pleit zij voor voorzichtigheid in het streven naar meer administratieve vereenvoudiging, want meer vereenvoudiging wil niet noodzakelijk zeggen meer billijkheid. Daarbij moeten we er ook voor zorgen dat er niet meer werklast wordt overgeheveld van het federale naar het regionale niveau.

Er is in de tekst een belangrijke hefboom voor vereenvoudiging volledig over het hoofd gezien, te weten de globalisatie van de inkomsten. Het zou inderdaad veel eenvoudiger zijn de inkomsten van elke belastingplichtige samen te tellen en ze progressief en transparant te belasten. Wat de afschaffing van de uitzonderingsregimes betreft, die moet men geval per geval onderzoeken. Er bestaan regelingen die men als uitzonderingen op het niveau van de werknemerslonen kan beschouwen. Men moet dat begrip dus toelichten. Is het regime van het onderhoudsgeld een uitzonderingsregime ? Hetzelfde

déclaration et législation, alors que la déclaration est une compétence purement fédérale.

M. Vanackere ne partage pas cette vision ; il affirme que le Sénat peut se prononcer sur des problèmes qui se posent au niveau du pouvoir exécutif fédéral. Le caractère transversal du thème à l'examen ne fait aucun doute. L'intervenant cite l'exemple du bonus logement, qui est différent dans les trois Régions et qui doit être mentionné dans la déclaration fiscale. Une déclaration fiscale contient donc des éléments qui sont votés dans les parlements des entités fédérées. Il appartient ensuite à l'autorité fédérale de transposer ce qui a été voté en un code sur le formulaire de déclaration fiscale.

Pour Mme Grouwels, le caractère transversal du thème examiné est évident. Lors de la confection récente des formulaires de déclaration fiscale, il a d'ailleurs été décidé de ne plus confronter le citoyen à la législation fiscale des Régions autres que celle où il est domicilié. La déclaration fiscale sera donc différente dans chaque Région, ce qui est un pas dans la bonne direction dans l'optique d'une déclaration plus simple.

M. Mouyard explique que son groupe est très attentif à la simplification administrative, de manière générale, et qu'il peut donc soutenir le texte de la proposition de résolution. Mais certaines formulations posent problème. Il déposera donc des amendements.

Mme Gahouchi déclare pouvoir soutenir le texte, mais souhaite déposer des amendements afin d'aller vers une équité fiscale.

Elle recommande tout d'abord la prudence dans la volonté d'une simplification administrative accrue, car qui dit « simplification accrue » ne dit pas nécessairement « équité accrue ». Il faut également veiller, à cet égard, à ne pas alléger la charge de travail du fédéral au détriment du niveau régional.

Dans le texte, un levier de simplification majeure est complètement ignoré, à savoir la globalisation des revenus. En effet, il serait beaucoup plus simple d'additionner les revenus de chaque contribuable et de les imposer de manière progressive et transparente. Quant à la suppression des régimes d'exception, il faut l'examiner au cas par cas. Il existe des régimes que l'on pourrait qualifier d'exceptions au niveau des rémunérations des travailleurs. Il faut donc clarifier cette notion. Le régime des rentes alimentaires est-il un régime d'exception ? De même pour les intérêts et amortissements d'emprunts,

geldt voor de intresten en de kapitaalaflossingen van leningen, pensioensparen, premies voor individuele verzekeringen, maaltijdcheques, enz.

Concreet wijst mevrouw Gahouchi erop dat haar fractie al voorstellen voor meer vereenvoudiging gedaan heeft, te weten voor het afschaffen van de vrijstelling van meerwaarde op aandelen en de herziening van het *stocks options*-systeem.

Het oprichten van een officiële databank voor de belastingadministratie zou het mogelijk maken de omvang van het vermogen van de belastingplichtige te kennen en het zou een onontbeerlijk hulpmiddel zijn gelet op de doelstelling van het voorstel van resolutie.

Mevrouw Gahouchi kan zich aansluiten bij punt 3 dat in een educatief gedeelte voorziet. Iedereen moet dezelfde kennis kunnen hebben van zijn belastingen en de belastingaangifte. De meest bemiddelde mensen kunnen het zich veroorloven een boekhouder te nemen en hebben faciliteiten en dat heeft een eenvoudige werknemer niet.

De heer Mouyard merkt op dat hij geen amendementen kan aanvaarden die als doel hebben de regeringen te vragen hun belastingbeleid te herzien.

De heer Vanackere benadrukt dat het voorliggende voorstel van resolutie enkel betrekking heeft op de belastingaangifte.

Mevrouw Grouwels beaamt dit. Uiteraard heeft elke partij haar idee over hoe een fiscale hervorming eruit zou moeten zien, maar dit voorstel tracht verwijzingen naar fiscale hervormingen te vermijden. De nadruk moet liggen op de leesbaarheid en de begrijpelijkheid van de belastingaangifte en op het informeren van de burgers over het gebruik van het belastinggeld. Spreekster vraagt daarom om amendementen tot die thema's te beperken. Als de bespreking evolueert naar de noodzaak van bepaalde fiscale hervormingen, dreigt dit een oeverloze discussie te worden.

Spreekster stipt aan dat zij er na deze gedachtewisseling en na overleg de voorkeur aan geeft om alle verwijzingen naar fiscale wetgeving of aanpassing van fiscaliteit te schrappen en enkel de belastingaangifte te behandelen in het voorstel van resolutie. In deze optiek zou het beter zijn geweest indien ook de toelichting van het voorstel van resolutie deze verwijzingen niet zou vermelden. Het gaat dan meer bepaald om een passage op pagina 2 van stuk nr. 6-381/1 (« onze fiscale wetgeving

l'épargne-pension, les primes d'assurance individuelle, les titres-services, etc.

De manière concrète, Mme Gahouchi signale que son groupe a déjà fait des propositions pour plus de simplification, à savoir la suppression de l'exonération des plus-values sur actions et la révision du système des *stocks options*.

L'instauration d'une base de données officielles pour l'administration fiscale permettrait de connaître l'étendue du patrimoine du contribuable, et serait un outil indispensable, vu l'objectif de la proposition de résolution.

Mme Gahouchi peut se rallier au point 3 qui prévoit un volet informatif. Tout le monde doit pouvoir avoir la même connaissance de ses contributions et de la déclaration fiscale. Les personnes les plus aisées peuvent se permettre de prendre un comptable et ont des facilités, ce qu'un simple travailleur n'a pas.

M. Mouyard fait observer qu'il ne pourrait pas accepter des amendements qui ont pour but de demander aux gouvernements de revoir leur politique fiscale.

M. Vanackere insiste sur le fait que la proposition de résolution porte uniquement sur la déclaration fiscale.

Mme Grouwels est du même avis. Il est évident que chaque parti a ses propres idées sur la manière dont une réforme fiscale devrait se présenter, mais la proposition à l'examen tente d'éviter toute référence aux réformes fiscales. L'accent doit être mis sur la lisibilité et la compréhensibilité de la déclaration fiscale ainsi que sur l'information des citoyens quant à l'usage qui est fait du produit de l'impôt. C'est pourquoi l'intervenante demande que les amendements qui seront déposés se limitent à ces thèmes. Si la discussion évolue vers la nécessité de procéder à certaines réformes fiscales, elle risque d'être interminable.

L'intervenante indique qu'au terme de cet échange de vues et après concertation, elle juge préférable de supprimer dans la proposition de résolution toute référence à la législation fiscale ou à l'adaptation de la fiscalité et de s'en tenir exclusivement à la déclaration fiscale. Dans cette optique, il eût été plus judicieux de ne pas mentionner non plus ces références dans les développements de la proposition. Elle pense en particulier à un passage de la page 2 du document n° 6-381/1 (« notre législation

zit erg complex in elkaar. Dit is mede te verklaren door het feit dat fiscaliteit in ons land (te) vaak wordt aangewend voor niet-fiscale doeleinden. Belastingen dienen vaak om maatschappelijk gewenst of ongewenst gedrag van burgers en ondernemingen te bevorderen of te ontmoedigen. Elke individuele maatregel is vast en zeker goed bedoeld, maar leidt te vaak tot een nog hogere moeilijkheidsgraad van de belastingaangifte » en een passage op pagina 3 van stuk nr. 6-381/1 (« de ambtenaren van de federale overheidsdienst (FOD) Financiën worden jaarlijks overstelpt met vragen van burgers. Dit is telkens weer een zeer tijdrovend proces. Deze tijd kunnen ze beter besteden aan de strijd tegen grootschalige fiscale fraude »).

Ook elke referentie naar wie zich moet bezighouden met de opmaak van een eenvoudiger belastingbrief of met een betere informatie van de burger over het gebruik van belastinggeld zoals het panel van specialisten was beter geschrapt.

III. Artikelsgewijze bespreking

Punt 1

De heer Mouyard kan het verzoek aan de regeringen om ervoor te zorgen dat de belastingaangifte leesbaarder, gemakkelijker in te vullen en logischer wordt, steunen. Maar de toevoeging dat dit moet gebeuren « gecombineerd met bevrijdende bronbelasting » verandert het hele opzet van de belastingheffing. Meer bevrijdende belasting vragen is een legitiem verzoek, maar het gaat verder dan het aspect van de administratieve vereenvoudiging. Spreker heeft er geen probleem mee bij wijze van voorbeeld naar de bevrijdende belasting te verwijzen, maar men moet de regeringen niet vragen hun filosofie van de belastingheffing te veranderen.

Mevrouw Grouwels benadrukt dat het hier niet de bedoeling is fiscale hervormingen voor te stellen. De tekst van punt 1 werd zo geformuleerd op vraag van mede-indiener Lode Vereeck, die deze toevoeging voorstelde als een mogelijkheid om de fiscaliteit eenvoudiger te maken. Een bevrijdende bronbelasting helpt immers om een eenvoudigere belastingbrief te krijgen. Het gaat dus om de mogelijkheid, niet om het dwingend opleggen. Een meer voorwaardelijke formulering van deze zin kan tegemoet komen aan de opmerking van de heer Mouyard.

fiscale est très complexe. Cela s'explique notamment par le fait que, dans notre pays, la fiscalité est (trop) souvent utilisée à des fins non fiscales. Les impôts et taxes servent souvent à promouvoir un comportement souhaitable ou, au contraire, à décourager un comportement indésirable chez les citoyens et les entreprises. Les mesures fiscales individuelles, si bien intentionnées soient-elles, ont trop souvent pour effet de compliquer encore davantage la déclaration fiscale ») et à un passage de la page 3 du document n° 6-381/1 (« chaque année, les fonctionnaires du service public fédéral (SPF) Finances sont assaillis de demandes et de questions des citoyens, ce qui leur prend beaucoup de temps. Ils sont ainsi privés d'un temps précieux, qu'ils pourraient plus utilement consacrer à la lutte contre la grande fraude fiscale »).

L'intervenante estime aussi qu'il aurait été préférable de supprimer toute référence aux personnes ou instances – comme le panel de spécialistes – chargées d'élaborer un formulaire de déclaration fiscale plus simple ou d'améliorer l'information du citoyen quant à l'utilisation du produit de l'impôt.

III. Discussion des articles

Point 1

M. Mouyard peut soutenir la demande aux gouvernements de faire en sorte que la déclaration fiscale soit plus lisible, plus facile à compléter et plus logique. Mais, l'ajout que ceci doit se faire « en privilégiant les prélèvements libératoires à la source » change la philosophie de la perception de l'impôt. Demander plus de prélèvements libératoires est une demande légitime, mais va plus loin que l'aspect de la simplification administrative. L'intervenant n'a pas de problème à se référer au prélèvement libératoire à titre d'exemple, mais il ne faut pas demander aux gouvernements de changer leur philosophie de perception de l'impôt.

Mme Grouwels souligne que l'objectif du présent texte n'est pas de proposer des réformes fiscales. Si le texte du point 1 a été formulé ainsi, c'est à la demande du co-auteur de la proposition, M. Lode Vereeck, qui a proposé cet ajout parce qu'il s'agit d'un moyen de simplifier la fiscalité. Un prélèvement libératoire à la source contribue en effet à simplifier la déclaration fiscale. Il s'agit donc d'une possibilité, non d'une mesure à imposer obligatoirement. Pour tenir compte de la remarque de M. Mouyard, on peut formuler cette phrase de manière plus conditionnelle.

Vervolgens dienen de heren Mouyard en Evrard een amendement in (amendement nr. 1) dat strekt om punt 1 te doen vervallen.

Volgens Mevrouw Gahouchi is het, aangezien men liever niet wil ingaan op de overwegingen van elke partij over een toekomstige belastinghervorming, raadzaam het in de tekst niet over een belastinghervorming te hebben. De tekst moet zich concentreren op een wijziging van de aangiften. Anders moet men de tekst wijzigen met het oog op fiscale rechtvaardigheid.

Daartoe dient spreekster een amendement in (amendement nr. 4) dat strekt om punt 1 te vervangen als volgt : « een fiscale hervorming door te voeren, waardoor ons belastingstelsel eenvoudiger en transparanter wordt. Daarbij moet maximaal worden ingezet op het rationaliseren of het beperken van het aantal uitzonderingen die dienen om belasting te ontwijken alsook afwijkingen, gecombineerd met bevrijdende bronbelastingen en de nodige transparantie ; die maatregel mag in geen geval de verworven rechten van de werknemers, die soms de vorm van een uitzonderingsregeling aannemen, op losse schroeven zetten. We wijzen erop dat het stelsel van globalisatie van de inkomsten op termijn een belangrijk middel tot vereenvoudiging is, waardoor men tevens de fiscale rechtvaardigheid en de transparantie vergroot. »

Na deze bespreking dient mevrouw Grouwels c.s. het amendement nr. 6 in dat punt 1 als volgt beoogt te vervangen : « het belastingstelsel eenvoudiger te maken door bij de totstandkoming van nieuwe fiscale wetten telkens de impact op de belastingaangifte na te gaan. Manieren om het belastingstelsel eenvoudiger te maken zijn, onder meer, het gebruik van bevrijdende bronbelastingen en het beperken van uitzonderingen en uitzonderingsregimes. Deze maatregelen mogen in geen geval de verworvenheden van werknemers in het gedrang brengen. Het gaat dan om voordelen in de vorm van het meegenieten van uitzonderingsregimes. »

De heer Henry steunt dit amendement, dat ook de vereenvoudiging van het belastingstelsel zelf ter sprake brengt, toch een belangrijke nuance ten opzichte van de oorspronkelijke tekst. Toch moet opgemerkt worden dat niet enkel gekeken moet worden naar een vereenvoudiging van het fiscale stelsel. Als dit argument immers in het extreme wordt doorgedreven, dan eindigt men met een vaste aanslagvoet voor een bepaald inkomen. Dat is heel eenvoudig, maar is niet noodzakelijk billijk of de aangewezen manier om een fiscaal beleid te voeren. Onnodige complicaties zijn zeker niet de bedoeling,

Ensuite, MM. Mouyard et Evrard déposent un amendement (amendement n° 1) qui a pour but de supprimer le point 1.

Mme Gahouchi indique que, dans la mesure où le souhait a été émis de ne pas entrer dans des considérations propres à chaque parti sur une future réforme fiscale, il conviendrait de ne pas parler de réforme fiscale dans le texte qui doit être focalisé sur une modification des déclarations. Sinon, il faut modifier le texte en vue d'une justice fiscale.

À cette fin, l'oratrice dépose un amendement (amendement n° 4) qui tend à remplacer le point 1 par ce qui suit : « de procéder à une réforme fiscale en vue de simplifier notre système fiscal et de le rendre plus transparent. À cet effet, il faut veiller au maximum à rationaliser ou à limiter le nombre d'exceptions utilisées pour contourner l'impôt et de dérogations, tout en privilégiant les prélèvements libératoires à la source et en garantissant toute la transparence requise ; cette mesure ne doit en aucun cas remettre en cause les acquis des travailleurs qui prennent parfois la forme d'un régime d'exception. Rappelons que le système de globalisation des revenus représente un moyen de simplification important à terme, tout en renforçant la justice fiscale et la transparence. »

Au terme de cette discussion, Mme Grouwels et conjoints déposent l'amendement n° 6 visant à remplacer le point 1 par la disposition suivante : « simplifier le système fiscal ; il faut toujours élaborer les nouvelles lois fiscales en tenant compte de leur incidence sur la déclaration fiscale. Pour simplifier le système fiscal, il y a plusieurs moyens, notamment les prélèvements libératoires à la source et la limitation des exceptions et des régimes d'exception. Ces mesures ne doivent en aucun cas remettre en cause les acquis des travailleurs qui prennent parfois la forme de régimes d'exception. »

M. Henry soutient cet amendement qui évoque également la simplification du système fiscal proprement dit, ce qui constitue quand même une nuance importante par rapport au texte initial. Il convient toutefois de signaler qu'il ne faut pas s'attacher exclusivement à la simplification du système fiscal. En effet, si l'on pousse cet argument à l'extrême, on aboutit à un taux d'imposition fixe pour un revenu donné. C'est très simple mais pas nécessairement équitable, ni la bonne manière de mener une politique fiscale. Les complications inutiles ne sont certes pas souhaitables mais il reste parfois nécessaire de

maar soms blijft het nodig nuances te kunnen aanbren- gen. Er is dus een beperking op hoe eenvoudig een aangifte kan worden.

Voor de senatoren Van Esbroeck en Lieve Maes bestaat er nog steeds verwarring over waar dit voorstel van resolutie precies over gaat. Gaat het over de aangifte of over de wetgeving ? Beide worden hier door elkaar gebruikt.

Senator Lieve Maes heeft een vraag over de toevoe- ging dat deze maatregelen in geen geval de verworven- heden van werknemers in het gedrang mogen brengen. Deze tekst licht een bepaalde categorie van belasting- plichtigen uit, wat volgens spreekster gevolgen zal hebben op andere categorieën van belastingplichtigen. Zullen deze andere categorieën dan niet onrechtstreeks hun belastingen verhoogd zien ? Het is niet duidelijk wat met deze zin beoogd wordt.

Mevrouw Grouwels antwoordt dat de laatste zin vooral wil duidelijk maken dat bepaalde verworvenhe- den vandaag misschien onder de vorm van een uitzon- deringsregime worden geformuleerd in de fiscale wet- geving. De inhoud van die verworvenheden mag door een vereenvoudiging van de belastingaangifte niet in het gedrang komen. Misschien is het wel nodig bepaalde technieken in het belastingsysteem te privilegiëren om tot een duidelijker en eenvoudiger belastingaangifte te komen. Het gaat niet om de inhoud van de belastingen en waarvoor die moeten dienen.

Mevrouw Lieve Maes stelt vast dat in de oorspronke- lijke tekst werd gezegd dat de beperking van uitzon- deringen een ander middel is om het systeem te veranderen omdat daardoor de belastbare basis groeit en de lasten op arbeid kunnen dalen. Vervalt deze verwijzing naar de verlaging van de lasten op arbeid nu ?

Mevrouw Grouwels antwoordt dat deze tekst zich daar nu niet meer over uitspreekt.

De amendementen nrs. 1 en 4 worden ingetrokken door de indieners.

Het amendement nr. 6 wordt aangenomen met 8 tegen 3 stemmen.

Punt 2

De heer Mouyard heeft geen probleem met het begin van punt 2, maar wel met het vervolg dat de regeringen voorschrijft hoe ze moeten werken om tot administra- tieve vereenvoudiging te komen, namelijk door een

pouvoir apporter des nuances. La simplification d'une déclaration a donc des limites.

Pour M. Van Esbroeck et Mme Lieve Maes, le sujet exact de la présente proposition prête toujours à confusion. Est-il question de la déclaration ou de la législation ? La proposition parle tantôt de l'une, tantôt de l'autre.

Mme Lieve Maes s'interroge sur l'ajout « Ces mesures ne doivent en aucun cas remettre en cause les acquis des travailleurs ». Ce texte épingle une catégorie précise de contribuables, ce qui, selon l'intervenante, aura des répercussions sur d'autres catégories de contri- buables. Ces autres catégories ne subiront-elles pas une augmentation indirecte de leurs impôts ? On ne voit pas clairement ce que cette phrase veut dire.

Mme Grouwels répond que la dernière phrase vise surtout à bien faire comprendre qu'aujourd'hui, certains acquis sont peut-être formulés sous forme de régime d'exception dans la législation fiscale. Une simplifica- tion de la déclaration fiscale ne peut remettre en cause le contenu de ces acquis. Il est peut-être nécessaire de pri- vilégier certaines techniques dans le système fiscal pour rendre la déclaration fiscale plus claire et plus simple. Il ne s'agit pas du contenu ni de la finalité des impôts.

Mme Lieve Maes constate que le texte initial disait que la limitation des exceptions était un autre moyen de changer le système parce que, ce faisant, on accroissait la base imposable et permettait une diminution des charges sur le travail. Cette référence à la diminution des charges sur le travail disparaît-elle ?

Mme Grouwels répond que ce texte ne se prononce désormais plus à ce sujet.

Les amendements n^{os} 1 et 4 sont retirés par leurs auteurs.

L'amendement n^o 6 est adopté par 8 voix contre 3.

Point 2

M. Mouyard n'a pas de problème avec le début du point 2, mais bien avec la suite qui prescrit aux gouver- nements comment ils doivent travailler pour arriver à une simplification administrative, c'est-à-dire constituer

specialistenpanel samen te stellen. Een regering weet hoe ze moet werken. Een minister heeft interne personeelsleden in zijn kabinet of zal een beroep doen op een consultant, maar het is niet aan de Senaat om te zeggen dat hij een specialistenpanel moet samenstellen.

Mevrouw Grouwels is bereid om de verwijzing naar het panel van specialisten te laten vallen. Het is echter wel belangrijk dat bij de opmaak van de aangifte niet enkel fiscalisten betrokken worden. Er worden al jaren pogingen ondernomen om een eenvoudiger, begrijpelijke en leesbaardere aangifte op te stellen maar de gehanteerde taal is wel zeer oubollig en ingewikkeld. Daarom wil spreekster benadrukken dat ook communicatiespecialisten moeten betrokken worden bij deze pogingen. De belastingbrief moet geschreven worden vanuit het oogpunt van de belastingplichtige. Nu wordt hij teveel opgemaakt vanuit het oogpunt van de belastingambtenaar.

De heren Mouyard en Evrard dienen een amendement in (amendement nr. 2) om de verwijzing naar het specialistenpanel te doen vervallen.

Mevrouw Grouwels c.s. dient het amendement nr. 7 in dat de aanhef van punt 2 als volgt wil vervangen : « de aangiftebrief aanzienlijk leesbaarder te maken. Een aangifte moet immers worden opgemaakt vanuit het oogpunt van de belastingplichtige ». Spreekster denkt dat deze tekst een goede samenvatting is van de opmerkingen die door de voorgaande sprekers werden geformuleerd. Door de nieuwe formulering is het duidelijk dat aan de verschillende executieven wordt overgelaten hoe zij tot een duidelijke aangifte willen komen. De suggestie van een panel van specialisten wordt niet meer weerhouden.

Mevrouw Annemie Maes vindt deze aanpassing eerder een verzwakking van de tekst. Er wordt weliswaar aangedrongen op een leesbare belastingaangifte (met mogelijk voorafgaande invullingen voor hypothecaire leningen) maar de fiscale wetgeving zelf moet ook vereenvoudigd worden. Dit had gekund door middel van een specialistenpanel. De federale regering verhoogt ondertussen het aantal belastingcodes wat regelrecht ingaat tegen het opzet van dit voorstel van resolutie.

Spreekster zou graag meer verduidelijkingen krijgen rond het schrappen van het panel van experts. Willen de indieners van het amendement hiermee vooral zeggen dat zij vertrouwen hebben in de regeringen om de werkwijze zelf te bepalen ? Of zijn er nog andere redenen ? De regeringen hebben tot op heden nog niet veel

un panel de spécialistes. Un gouvernement sait comment il doit travailler. Un ministre dispose des ressources internes dans son cabinet ou fera appel à un consultant, mais il n'incombe pas au Sénat de dire qu'il doit constituer un panel de spécialistes.

Mme Grouwels est prête à laisser tomber la référence au panel de spécialistes. Il importe cependant de ne pas seulement faire appel à des fiscalistes pour l'élaboration de la déclaration. Depuis des années déjà, on tente d'élaborer une déclaration plus simple, plus compréhensible et plus lisible mais le langage employé est très archaïque et compliqué. C'est pourquoi l'intervenante tient à souligner que des spécialistes de la communication doivent eux aussi être associés à ce travail. La déclaration fiscale doit être élaborée dans l'optique du contribuable. Elle est aujourd'hui conçue surtout dans l'optique du fonctionnaire des contributions.

MM. Mouyard et Evrard déposent un amendement (amendement n° 2) afin de supprimer la référence au panel de spécialistes.

Mme Grouwels et consorts déposent l'amendement n° 7 visant à remplacer le début du point 2 comme suit : « d'améliorer considérablement la lisibilité de la déclaration fiscale, qui doit en effet être conçue dans l'optique du contribuable ». L'intervenante pense que ce texte est une bonne synthèse des remarques formulées par les orateurs précédents. La nouvelle formulation montre clairement qu'on laisse aux différents exécutifs le soin de décider comment élaborer une déclaration claire. L'idée de faire appel à un panel de spécialistes est abandonnée.

Mme Annemie Maes trouve que cette adaptation tend à affaiblir le texte. On insiste certes pour que la déclaration fiscale soit lisible (avec éventuellement des compléments préalables en ce qui concerne les emprunts hypothécaires) mais il faut également simplifier la législation fiscale. Un panel de spécialistes aurait pu s'en charger. En attendant, le gouvernement fédéral accroît encore le nombre de codes fiscaux, ce qui va à contre-courant de l'objectif de la présente proposition de résolution.

L'intervenante aimerait avoir plus de précisions sur la suppression du panel de spécialistes. Les auteurs de l'amendement veulent-ils surtout indiquer qu'ils se fient aux gouvernements pour le choix de la méthode ? Ou bien y a-t-il d'autres raisons encore ? Jusqu'à présent, les gouvernements n'ont pas encore fait preuve de beaucoup

blijk gegeven van veel expertise in de materie. Soms is het beter de zaken over te laten aan specialisten. Voor de nieuwe belastingaangifte (inkomsten van het jaar 2017) geeft Tax-on-web de keuze tussen verschillende documenten naargelang van waar de belastingplichtige woont. De warboel wordt dus nog groter. Spreekster is er daarom niet van overtuigd dat de huidige regeringen goed werk leveren.

De heer Vanackere merkt op dat het schrappen van het panel van experts ook een teken van vertrouwen in de administratie kan zijn. Ook ambtenaren kunnen gevoelig genoeg zijn voor de prioriteiten die in punt 2 worden opgesomd. Sommige leden van de commissie zijn er waarschijnlijk ook om die reden niet van overtuigd dat een vereenvoudiging moet uitbesteed worden aan een panel experts uit de privésector.

Senator Lieve Maes heeft nog twee bedenkingen. Een eerste is haar principiële bedenking waarvoor zij eerder verwees naar een arrest van de Raad van State.

Wat de opmerking van mevrouw Annemie Maes betreft over de keuze die nu in Tax-on-web kan gemaakt worden naargelang van het Gewest waar de belastingplichtige woont, merkt spreekster op dat dit eigenlijk een vereenvoudiging is. Een belastingplichtige die weet waar hij woont, kiest het juiste document en zal dan enkel de codes zien die van toepassing zijn in het betrokken Gewest. De andere codes worden verborgen, wat het makkelijker maakt.

De punten a tot e geven geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

Punten a, b, d en e worden aangenomen met 8 stemmen, bij 3 onthoudingen.

Punt c wordt aangenomen met 8 tegen 3 stemmen.

Het amendement nr. 2 wordt ingetrokken door de indieners.

Het amendement nr. 7 wordt aangenomen met 6 tegen 3 stemmen, bij 2 onthoudingen.

Punt 3

Mevrouw Grouwels merkt op dat verschillende provincies nu al uitleggen waarvoor het belastinggeld wordt gebruikt, maar dit wordt niet gedaan voor de federale en gewestelijke belastingen. Het feit dat alles op één belastingaangifte komt, doet ook wat onrecht aan de beleidsniveaus. De burger heeft geen enkel inzicht in de

d'expertise en la matière. Il vaut parfois mieux confier la tâche à des spécialistes. Pour la nouvelle déclaration fiscale (revenus de l'année 2017), Tax-on-web donne le choix entre différents documents en fonction du lieu de résidence du contribuable. La confusion est donc encore plus grande. L'oratrice n'est donc pas convaincue que les gouvernements actuels font du bon travail.

M. Vanackere fait remarquer que la suppression du panel de spécialistes peut également être une marque de confiance dans l'administration. Les fonctionnaires peuvent eux aussi être suffisamment sensibles aux priorités énoncées au point 2. Il se peut que pour cette raison aussi, certains membres de la commission ne soient pas convaincus de la nécessité de confier la simplification à un panel de spécialistes du secteur privé.

Mme Lieve Maes souhaite encore exprimer deux réflexions, notamment une réflexion de principe qui l'a amenée précédemment à se référer à un arrêt du Conseil d'État.

Quant à la remarque de Mme Annemie Maes sur la possibilité de choix qu'offre Tax-on-web en fonction de la Région dans laquelle le contribuable est domicilié, elle fait observer qu'il s'agit en réalité d'une simplification. Le contribuable qui sait où il habite choisira le bon document et ne verra que les codes qui s'appliquent à la Région concernée. Les autres codes sont dissimulés, ce qui facilite la déclaration.

Les points a à e ne donnent lieu à aucune remarque supplémentaire.

Les points a, b, d et e sont adoptés par 8 voix et 3 abstentions.

Le point c est adopté par 8 voix contre 3.

L'amendement n° 2 est retiré par ses auteurs.

L'amendement n° 7 est adopté par 6 voix contre 3 et 2 abstentions.

Point 3

Mme Grouwels signale que plusieurs provinces expliquent déjà à quelle fin le produit de l'impôt est utilisé, ce qui ne se fait pas pour les impôts fédéraux et régionaux. Comme tout se retrouve sur une seule et même déclaration fiscale, cela dessert quelque peu les différents niveaux de pouvoir. Le citoyen ne peut pas

manier en het niveau waarop zijn belastingen worden gebruikt. Dergelijke informatie toevoegen zou dus een educatieve waarde hebben.

De heer Mouyard verwijst naar de formulering « waarbij minstens aangegeven wordt naar welke beleidsdomeinen het belastinggeld gaat en welke overheid hiervoor verantwoordelijk is ». Hij heeft er geen probleem mee dat men op de belastingaangifte duidelijk aangeeft wat gewestelijke, federale of gemeentelijke fiscaliteit is, maar het gaat te ver dat men moet zeggen naar welk beleidsdomein de belastingopbrengst zal gaan. Het is aan de regering, wanneer ze haar begroting opmaakt, om te beslissen waarvoor de globale opbrengst zal dienen.

Mevrouw Grouwels antwoordt dat in de eerste plaats al de verdeling tussen het federale niveau en de deelstaten kan gemaakt worden. In het federaal luik kan een taartdiagram duidelijk maken hoeveel procent van het belastinggeld naar sociale zekerheid gaat, naar justitie, enz. Het gaat dan enkel over de globale grote cijfers die terug te vinden zijn in de begrotingsdocumenten maar waar de bevolking niet van op de hoogte is. Voor de deelstaten kan aangeduid worden welk percentage naar onderwijs gaat, naar welzijn, cultuur, enz. Het is voor de bevolking ongetwijfeld interessant te zien hoeveel geld voor welke bevoegdheid gebruikt wordt zonder daarom in detail te treden.

De heer Mouyard kan ermee instemmen dat op de belastingaangifte wordt vermeld hoe de begroting van vorig jaar werd verdeeld tussen de verschillende departementen, maar de tekst van punt 3 moet dan minstens in die zin verduidelijkt worden.

Ook de verwijzing naar het panel van experts moet hier geschrapt worden.

De heren Mouyard en Evrard dienen een amendement in (amendement nr. 3) dat strekt om de volzin « De verdere uitwerking van dit educatief luik is eveneens een taak voor het specialistenpanel. » te doen vervallen.

Mevrouw Gahouchi dient een amendement in (amendement nr. 5) dat strekt om punt 3 te vervangen als volgt : « in onderling overleg een indicatief luik toe te voegen aan de belastingaangifte, waarbij minstens wordt aangegeven waartoe het belastinggeld door de diverse instellingen wordt gebruikt. De verdere uitwerking van dit indicatief luik is eveneens een taak voor het specialistenpanel (waarin vertegenwoordigers van de werknemersorganisaties zitten). »

savoir comment et à quel niveau ses impôts sont utilisés. L'ajout d'une telle information aurait donc une valeur éducative.

M. Mouyard se réfère à la formulation « indiquant au minimum à quelles politiques le produit de l'impôt est affecté et quelle autorité en est responsable ». Il ne voit pas de problème à ce que l'on identifie bien sur la déclaration fiscale ce qui est fiscalité régionale, fédérale ou communale, mais il est exagéré de dire à quelle politique le produit de l'impôt sera affecté. C'est au gouvernement de décider, lorsqu'il fait son budget, à quoi la masse globale va servir.

Mme Grouwels répond que l'on peut commencer par indiquer la répartition entre le niveau fédéral et le niveau des entités fédérées. Dans le volet fédéral, on peut préciser à l'aide d'un diagramme circulaire (camembert) quel pourcentage du produit de l'impôt est affecté à la sécurité sociale, à la justice, etc. Il s'agit uniquement des grands chiffres globaux qui figurent dans les documents budgétaires mais dont la population n'a pas connaissance. Pour les entités fédérées, on pourrait indiquer quel pourcentage est affecté à l'enseignement, à l'aide sociale, à la culture, etc. Il est assurément intéressant pour la population de savoir quel montant est attribué à quel domaine de compétence sans que l'on doive pour autant entrer dans les détails.

M. Mouyard peut consentir à ce que l'on indique sur la déclaration fiscale de quelle manière le budget de l'année précédente a été réparti entre les différents départements mais il faut alors à tout le moins préciser le libellé du point 3 en ce sens.

Il faut également y supprimer la référence au panel de spécialistes.

MM. Mouyard et Evrard déposent un amendement (amendement n° 3) qui vise à supprimer la phrase : « L'élaboration des modalités pratiques de ce volet informatif incombe également au panel de spécialistes. »

Mme Gahouchi dépose un amendement (amendement n° 5) qui tend à remplacer le point 3 par ce qui suit : « de joindre, de manière concertée, un volet informatif à la déclaration fiscale, indiquant au minimum l'usage fait du produit de l'impôt par les différentes institutions. L'élaboration des modalités pratiques de ce volet informatif incombe également au panel des spécialistes (incluant des représentants des organisations syndicales). »

Mevrouw Grouwels c.s. dient het amendement nr. 8 in ten einde het punt 3 als volgt te vervangen : « in onderling overleg een educatief luik toe te voegen aan de belastingaangifte, waarbij minstens aangegeven wordt naar welke beleidsdomeinen het belastinggeld gaat en welke overheid (federaal of deelstaat) hiervoor verantwoordelijk is. »

De bedoeling van dit amendement is dezelfde als van het amendement nr. 7, namelijk de verwijzing naar het panel van experts verwijderen zodat de regeringen zelf kunnen kiezen hoe zij het educatief luik willen uitwerken.

De amendementen nrs. 3 en 5 worden ingetrokken door de indieners.

Het amendement nr. 8 wordt aangenomen met 8 tegen 3 stemmen.

IV. Eindstemming

Het geamendeerde voorstel van resolutie voor de invoering van een eenvoudigere en informatievere belastingaangifte (nr. 6-381/1) wordt aangenomen met 8 tegen 3 stemmen.

Bijgevolg vervalt het voorstel van resolutie voor de invoering van een eenvoudiger en meer informatieve belastingaangifte (nr. 6-298/1).

Dit verslag werd eenparig goedgekeurd door de 11 aanwezige leden.

De rapporteur,

De voorzitter,

Christie MORREALE.

Steven VANACKERE.

*
* *

Tekst aangenomen door de commissie :
Zie stuk Senaat, nr. 6-381/4.

Mme Grouwels et consorts déposent l'amendement n° 8 visant à remplacer le point 3 par ce qui suit : « de joindre, de manière concertée, un volet informatif à la déclaration fiscale, indiquant au minimum à quelles politiques le produit de l'impôt est affecté et quelle autorité (État fédéral ou entité fédérée) en est responsable. »

L'objectif de cet amendement est le même que celui de l'amendement n° 7, à savoir supprimer la référence au panel de spécialistes pour que les gouvernements puissent eux-mêmes choisir de quelle manière ils élaboreront le volet éducatif.

Les amendements n°s 3 et 5 sont retirés par leurs auteurs.

L'amendement n° 8 est adopté par 8 voix contre 3.

IV. Vote final

La proposition de résolution amendée relative à l'instauration d'une déclaration fiscale simplifiée et plus informative (n° 6-381/1) est adoptée par 8 voix contre 3.

La proposition de résolution relative à l'instauration d'une déclaration fiscale simplifiée et contenant un volet informatif (n° 6-298/1) devient dès lors sans objet.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 11 membres présents.

La rapporteuse,

Le président,

Christie MORREALE.

Steven VANACKERE.

*
* *

Texte adopté par la commission :
Voir le doc. Sénat, n° 6-381/4.