

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 2016-2017

10 JULI 2017

**De Gemeenschappelijke geconsolideerde
heffingsgrondslag voor de
vennootschapsbelasting (CCCTB)**

VERSLAG

**NAMENS HET FEDERAAL ADVIESCOMITÉ
VOOR DE EUROPESE AANGELEGENHEDEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER MAHOUX**

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2016-2017

10 JUILLET 2017

**L'Assiette commune consolidée pour
l'impôt des sociétés (ACCIS)**

RAPPORT

**FAIT AU NOM DU COMITÉ D'AVIS FÉDÉRAL
CHARGÉ DES QUESTIONS EUROPÉENNES
PAR
M. MAHOUX**

Samenstelling / Composition:

Voorzitter / Président: De heer / M. Philippe Mahoux

Federaal Adviescomité voor de Europese Aangelegenheden : afvaardiging Senaat:
Comité d'avis fédéral chargé des questions européennes : délégation Sénat:

Leden / Membres :	Plaatsvervangers / Suppléants :
N-VA PS MR CD&V Ecolo-Groen Open Vld sp.a	Pol Van Den Driessche, Karl Vanlouwe. Véronique Jamoulle, Philippe Mahoux. Christine Defraigne, Alain Destexhe. Steven Vanackere. Cécile Thibaut. Lode Vereeck Güler Turan.
	Jan Becaus, Andries Gryffroy. Christiane Vienne, Olga Zrihen. Anne Barzin, Valérie De Bue. Peter Van Rompuy. Petra De Sutter. Rik Daems. Bert Anciaux.

Federaal Adviescomité voor de Europese Aangelegenheden : afvaardiging Kamer:
Comité d'avis fédéral chargé des questions européennes : délégation Chambre:

Leden / Membres :	Plaatsvervangers / Suppléants :
N-VA PS MR CD&V Open Vld sp.a Ecolo-Groen	Peter Luykx, Jan Spooren. Stéphane Crusnière, Frédéric Daerden. Denis Ducarme. Veli Yüksel. Patrick Dewael. Dirk Van der Maelen. Benoit Hellings.
	Peter De Roover, Karolien Grosemans, Koen Metsu, Yoleen Van Camp. Jean-Marc Delizée, Gwenaëlle Grovonijs, Sébastien Pirlot. Olivier Chastel, Richard Miller. Raf Terwingen, Stefaan Vercamer. Patricia Ceysens, Nele Lijnen, Luk Van Biesen. Monica De Coninck, Fatma Pehlivan. Georges Gilkinet, Evita Willaert.

Federaal Adviescomité voor de Europese Aangelegenheden : afvaardiging Europees Parlement:
Comité d'avis fédéral chargé des questions européennes : délégation Parlement européen:

Leden / Membres :	Plaatsvervangers / Suppléants :
CD&V PS MR cdH Open Vld Christlich Soziale Partei	Ivo Belet. Marie Arena, Marc Tarabella. Louis Michel. Claude Rolin.
	Tom Vandenkendelaere. Hugues Bayet. Gérard Deprez, Frédérique Ries. Guy Verhofstadt. Pascal Arimont.

I. INLEIDING

Op dinsdag 27 juni 2017 werd in het Federaal Parlement een gemeenschappelijke vergadering gehouden van het Federaal Adviescomité voor Europese Aangelegenheden en de Kamercommissie voor de Financiën en de Begroting.

Op de agenda stond de « Gemeenschappelijke geconsolideerde heffingsgrondslag voor de vennootschapsbelasting » (*Common consolidated corporate tax base*, CCCTB).

De Europarlementsleden Paul Tang en Alain Lamassoure, rapporteurs voor de Commissie voor Economische en monetaire zaken van het Europees Parlement, hebben er toelichting gegeven en geantwoord op de vragen van de leden.

II. INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

Het Europees Parlement en zijn parlementaire commissie voor Economische en monetaire zaken werken momenteel aan twee rapporten over de ontwerprichtlijnen die de Europese Commissie eind 2016 heeft voorgesteld in verband met de « Gemeenschappelijke geconsolideerde heffingsgrondslag voor de vennootschapsbelasting ».

In 2011 was over dit onderwerp al een voorstel geformuleerd door de Europese Commissie. Nadat de lidstaten er toen niet in geslaagd zijn een definitief akkoord te bereiken, is het voorstel ingetrokken in januari 2016.

Met de huidige voorstellen wenst de Europese Commissie de discussie over de CCCTB opnieuw vlot te trekken, door eerst regels over een gemeenschappelijke grondslag voor de vennootschapsbelasting af te spreken en in een tweede voorstel te spreken over de geconsolideerde grondslag.

Deze documenten kunnen worden geraadpleegd op volgende hyperlinks :

– de gemeenschappelijke grondslag voor de vennootschapsbelasting (*Common corporate tax base*, CCTB) : <http://www.ipex.eu/IPEXL-WEB/dossier/document/COM20160685.do> ;

– de gemeenschappelijke geconsolideerde grondslag voor de vennootschapsbelasting (*Common consolidated corporate tax base*, CCCTB) : <http://www.ipex.eu/IPEXL-WEB/dossier/document/COM20160683.do>.

I. INTRODUCTION

Une réunion commune du Comité d'avis fédéral chargé des Questions européennes et de la commission des Finances et du Budget de la Chambre s'est tenue au Parlement fédéral le mardi 27 juin 2017.

L'« Assiette commune consolidée pour l'impôt sur les sociétés » (ACCIS) figurait à l'ordre du jour.

Les eurodéputés Paul Tang et Alain Lamassoure, rapporteurs de la commission des Affaires économiques et monétaires du Parlement européen, l'ont commentée et ont répondu aux questions des membres.

II. EXPOSÉS INTRODUCTIFS

Le Parlement européen et sa commission parlementaire des Affaires économiques et monétaires rédigent actuellement deux rapports relatifs aux propositions de directives que la Commission européenne a déposées fin 2016 concernant l'« Assiette commune consolidée pour l'impôt sur les sociétés ».

En 2011, la Commission européenne avait déjà formulé une proposition relative à cette thématique. Devant l'impossibilité de parvenir à un accord définitif entre les États membres, la proposition avait été retirée en janvier 2016.

Avec les propositions actuelles, la Commission européenne souhaite relancer le débat sur l'ACCIS, en s'accordant d'abord sur des règles relatives à une assiette commune pour l'impôt sur les sociétés et en abordant l'assiette consolidée dans une deuxième proposition.

Ces documents peuvent être consultés sur les hyperliens suivants :

– l'assiette commune pour l'impôt sur les sociétés (ACIS) : <http://www.ipex.eu/IPEXL-WEB/dossier/document/COM20160685.do> ;

– l'assiette commune consolidée pour l'impôt sur les sociétés (ACCIS) : <http://www.ipex.eu/IPEXL-WEB/dossier/document/COM20160683.do>.

Begin juli 2017 moet een ontwerprapport klaar zijn. Amendementen worden verwacht tegen eind augustus 2017. De stemming in de commissie volgt in het najaar en in plenaire vergadering eind 2017 of begin 2018.

De twee rapporteurs, de heren Tang en Lamassoure, houden in dit kader een reeks gesprekken met de vertegenwoordigers van de nationale Parlementen en de *stakeholders* in de verschillende lidstaten. Hierbij nemen zij kennis van de suggesties en voorstellen, die verwerkt zullen worden in het standpunt van het Europees Parlement. In oktober 2017 wordt een grote interparlementaire conferentie in het Europees Parlement gepland.

A. Uiteenzetting door de heer Paul Tang

De heer Paul Tang, lid van het Europees Parlement, verklaart dat de voorstellen waarbij één geheel van Europese regels de belastbare grondslag zou bepalen, terwijl de lidstaten bevoegd blijven voor het bepalen van de belastingtarieven, een goede zaak zijn. Het actuele stelsel van winstbelasting blijkt niet goed in staat om met de trends van globalisering en digitalisering om te gaan.

Het stelsel van winstbelasting dateert uit de vorige eeuw, waar de industriële bedrijvigheid nog sterk aanwezig was, er veel fabrieksarbeiders waren en de bedrijven nog sterke lokale banden hadden. Dit is drastisch veranderd. Multinationale ondernemingen hebben hun vleugels uitgeslagen en hebben een mondiale keten van handel en productie ontwikkeld. Financieel en intellectueel kapitaal zijn belangrijker geworden. Door de internationalisering van bedrijven kan geschoven worden met winsten, kosten en opbrengsten. Er gaan bijvoorbeeld grote stromen van interesten, dividenden, renten en *royalties* door Nederland. Internationalisering en digitalisering hebben *tax planning* mogelijk gemaakt en hebben een fiscale concurrentie in gang gezet. Belastingafspraken en *tax rulings* zijn een belangrijk onderdeel van het spel geworden. Het resultaat van een belastingstelsel uit de 20^e eeuw in de 21^e eeuw is op zijn zachtst gezegd onbevredigend.

Uit vergelijkend onderzoek blijkt het keer op keer dat een kleine onderneming meer belastingen betaalt dan een grote onderneming. Dit wordt door de kleine bedrijven en de burgers als oneerlijk ervaren. Het is ook inefficiënt. Het *level playing field* is er niet. Een ingrijpende belastinghervorming dringt zich op. In die zin moet het initiatief voor een CCCTB worden begrepen.

Un projet de rapport est attendu pour juillet 2017. Les amendements sont attendus fin août 2017. Le vote en commission suivra à l'automne et à la fin de 2017 ou début 2018 en séance plénière.

Dans ce cadre, les deux rapporteurs, MM. Tang et Lamassoure, mènent une série de rencontres avec des représentants des Parlements nationaux et des parties prenantes dans les différents États membres. À cette occasion, ils prennent connaissance des suggestions et propositions qui seront intégrées dans le point de vue du Parlement européen. En octobre 2017, une grande conférence interparlementaire se tiendra au Parlement européen.

A. Exposé de M. Paul Tang

M. Paul Tang, membre du Parlement européen, indique que les propositions visant à ce que l'assiette imposable soit fixée par un ensemble de règles européennes et que les États membres restent compétents pour fixer les taux d'imposition, vont dans le bon sens. Le régime actuel de taxation des bénéficiaires se révèle inapproprié face aux évolutions de la mondialisation et de la numérisation.

Le régime de taxation des bénéficiaires date du siècle dernier. Il se caractérisait par une activité industrielle encore fortement présente, un grand nombre d'ouvriers d'usine et un ancrage local fort des entreprises. Cette situation a radicalement changé. Les multinationales ont déployé leurs ailes et développé une chaîne mondiale de commerce et de production. Le capital financier et intellectuel a gagné en importance. L'internationalisation des entreprises permet de transférer les bénéficiaires, les coûts et les recettes. Par exemple, des flux importants d'intérêts, de dividendes, de rentes et de *royalties* transitent par les Pays-Bas. L'internationalisation et la numérisation ont permis la planification fiscale et induit une concurrence fiscale. Les accords fiscaux et décisions fiscales (*tax rulings*) sont un élément important dans ce contexte. Les effets produits au XXI^e siècle par un régime fiscal datant du XX^e siècle sont, à tout le moins, insatisfaisants.

Les études comparatives indiquent systématiquement que les petites entreprises paient plus de taxes que les grandes. Cette différence de traitement est ressentie comme inéquitable par les petites entreprises et par les citoyens. Elle est en outre inefficace. Les règles du jeu ne sont pas équitables. Une réforme fiscale approfondie s'impose. L'initiative visant à instaurer une ACCIS doit être comprise comme allant dans ce sens.

De CCCTB gaat de bestemming na van de winst en gaat na waar de winst wordt gegenereerd. Hierbij wordt gekeken naar zeer reële en tastbare factoren, zoals activa, omzet en personeel. Dit moet het systeem robuuster maken in deze tijd van financieel en intellectueel kapitaal. Daarmee kan Europa een voorbeeld stellen in de wereld. De CCCTB leidt tot een gelijk speelveld en dat past in het idee van de gemeenschappelijke markt. Het impliceert een administratieve vereenvoudiging voor de grensoverschrijdende vennootschappen (één belastingaangifte voor alle activiteiten in de Europese Unie). Het leidt tot een *one stop shop*.

De heer Tang wijst erop dat het CCTB-voorstel een grote belastingaftrek voorziet voor de kosten van onderzoek en ontwikkeling. Daarnaast wordt voorzien in een notionele interestaftrek voor de aangroei van eigen vermogen (*allowance for growth and investment*). Dit moet leiden tot een gelijke behandeling van eigen vermogen en vreemd vermogen.

De heer Tang erkent dat de voorstellen die voorliggen een stap voorwaarts zijn, maar niet perfect zijn. Hij vindt het bijvoorbeeld geen goed idee dat de Europese Commissie eerst regels wenst af te spreken voor een gemeenschappelijke grondslag van de vennootschapsbelasting (CCTB) en daarna pas een voorstel heeft over de geconsolideerde grondslag (CCCTB). Het tweestapplan is ongelukkig. Hij vindt dat beide zaken in één dossier moeten worden behandeld.

Voorts vindt de heer Tang dat de digitale realiteit onvoldoende verankerd zit in de voorstellen. Het komende Estse voorzitterschap wil hiervan werk maken.

B. Uiteenzetting door de heer Alain Lamassoure

De heer Alain Lamassoure, lid van het Europees Parlement, merkt op dat beide voorstellen over de harmonisatie van de grondslag van de vennootschapsbelasting kaderen in een maatregelenpakket van de Europese Commissie, dat gesteund werd door het Europees Parlement, naar aanleiding van de *Luxleaks* zaak.

Naar aanleiding van *Luxleaks* heeft het Europees Parlement de bijzondere commissie TAXE ingesteld, die de heer Lamassoure heeft voorgezeten en die een onderzoek heeft verricht naar de wetgeving betreffende vennootschapsbelasting in de verschillende lidstaten en de fiscale *rulings* en andere maatregelen van vergelijkbare aard of met vergelijkbaar effect. Naast de

L'ACCIS examine la destination et les origines des bénéfiques. Cet examen porte sur des éléments très réels et tangibles, comme les actifs, le chiffre d'affaires et le personnel. Cette mesure doit permettre de rendre le système plus robuste en ces temps dominés par les capitaux financiers et intellectuels. L'Europe pourrait ainsi faire figure d'exemple dans le monde. L'ACCIS met en place une concurrence équitable qui s'inscrit dans la logique du marché commun. Elle implique une simplification administrative pour les sociétés transfrontalières (une seule déclaration fiscale pour toutes les activités au sein de l'Union européenne). Elle crée un guichet unique (*one stop shop*).

M. Tang fait observer que la proposition d'ACIS prévoit une importante déduction fiscale pour les dépenses de recherche et de développement. Par ailleurs, elle prévoit une déduction des intérêts notionnels pour l'augmentation du patrimoine propre (*allowance for growth and investment*). Cela doit permettre de traiter les fonds propres et les capitaux d'emprunt sur un pied d'égalité.

M. Tang reconnaît que les propositions à l'examen constituent une avancée, mais ne sont pas parfaites. Il n'approuve pas, par exemple, que la Commission européenne souhaite d'abord fixer des règles concernant une assiette commune pour l'impôt sur les sociétés (ACIS) et ne formule qu'ensuite une proposition concernant l'assiette consolidée (ACCIS). Le plan en deux étapes est malheureux. Il considère que les deux volets doivent être traités en un seul dossier.

En outre, M. Tang estime que la réalité numérique n'est pas suffisamment prise en compte dans les propositions. La prochaine présidence estonienne veut s'atteler à cette tâche.

B. Exposé de M. Alain Lamassoure

M. Alain Lamassoure, membre du Parlement européen, fait observer que les deux propositions relatives à l'harmonisation de l'assiette de l'impôt sur les sociétés s'inscrivent dans le cadre d'un ensemble de mesures prises par la Commission européenne, avec le soutien du Parlement européen, à la suite de l'affaire *Luxleaks*.

À la suite de cette même affaire, le Parlement européen a institué la commission spéciale TAXE, que M. Lamassoure a présidée et qui a examiné la législation en matière d'impôt sur les sociétés dans les différents États membres, ainsi que les décisions anticipées en matière fiscale (*fiscal rulings*) et d'autres mesures de nature similaire ou ayant un effet similaire. Comme la

Europese Commissie heeft ook de OESO zich over de problematiek gebogen.

In deze context hebben de Europese ministers van Financiën een eerste tekst goedgekeurd die de fiscale informatie-uitwisseling verplicht maakte tussen de overheidsdiensten aangaande de stelsels waarvan de multinationale ondernemingen, die op hun grondgebied gevestigd zijn, kunnen genieten. De Europese Commissie heeft eveneens een ontwerp tekst voorgesteld om het gemiddelde niveau van bescherming tegen agressieve fiscale planning op de interne markt te verhogen en aan te sluiten bij de OESO standaarden om grondslaguitholling en winstverschuiving (*Base Erosion and Profit Shifting* – BEPS) tegen te gaan.

In het Europees Parlement en de Raad wordt momenteel ook gediscussieerd over de « *country by country* » rapportering, waarbij multinationale ondernemingen verplicht informatie moeten meedelen over hun financiële resultaten (land per land, filiaal per filiaal). Onlangs heeft de Europese Commissie een voorstel aangenomen dat de juristconsulten verplicht om aan de fiscale overheidsdiensten de informatie kenbaar te maken die zij aangaande de winstoptimalisatie verschaffen aan bedrijven. Men is er ook toe gekomen om het bankgeheim weg te werken in een aantal landen, zoals Zwitserland.

De heer Lamassoure wijst erop dat de twee ontwerp-richtlijnen voorstellen dat één geheel van Europese regels de belastbare grondslag zou bepalen voor de grote bedrijven in de Europese Unie (EU). Deze doelstelling tot harmonisering is niet nieuw. Twintig jaar geleden, toen de EU nog vijftien lidstaten telde, is een inventaris opgesteld van maatregelen die van aard waren om de goede werking van de interne markt te kunnen verstoren. De fiscale concurrentie zou als principe worden aanvaard. De EU heeft geen fiscale soevereiniteit, maar kan in bepaalde domeinen harmonisatievoorstellen lanceren. Fiscale maatregelen betreffende de interne markt kunnen slechts met eenparigheid van stemmen worden aangenomen. Het Europees Parlement heeft slechts een adviesbevoegdheid en de nationale Parlementen hebben het laatste woord. De fiscale soevereiniteit blijft in handen van de lidstaten. Fiscale concurrentie wordt aanvaard op voorwaarde dat de regels van loyauté, transparantie en billijkheid in acht worden genomen, zoals dit het geval is op andere domeinen van de interne markt. Op fiscaal gebied laten de verschillende lidstaten echter vaak na deze beginselen toe te passen. Bijna alle lidstaten bezondigen zich eraan en elke lidstaat blijkt het fiscale paradijs van een andere lidstaat te zijn. Dit treft men aan op verschillende domeinen. Bepaalde lidstaten

Commission européenne, l'OCDE s'est penchée sur cette problématique.

Dans ce contexte, les ministres européens des Finances ont approuvé un premier texte qui a rendu obligatoire l'échange d'informations fiscales entre les services publics à propos des régimes dont peuvent bénéficier les entreprises multinationales établies sur le territoire de l'État membre. La Commission européenne a également proposé un projet de texte pour renforcer le niveau moyen de protection contre la planification fiscale agressive au sein du marché intérieur et se rallier aux normes définies par l'OCDE pour lutter contre l'érosion de la base d'imposition et le transfert de bénéfices (*Base Erosion and Profit Shifting* – BEPS).

Le Parlement européen et le Conseil débattent également actuellement de la déclaration pays par pays (*country by country reporting*), à savoir de l'obligation, pour les entreprises multinationales, de communiquer des informations sur leurs résultats financiers (pays par pays, filiale par filiale). Récemment, la Commission européenne a adopté une proposition obligeant les juristes-consultes à communiquer aux administrations fiscales les informations qu'ils fournissent aux entreprises en matière d'optimisation fiscale. Il a également été possible de lever le secret bancaire dans un certain nombre de pays, comme la Suisse.

M. Lamassoure souligne que les deux propositions de directive visent la création d'un ensemble unique de règles européennes qui fixerait la base imposable des grandes entreprises au sein de l'Union européenne (UE). Cet objectif d'harmonisation n'est pas neuf. Il y a vingt ans, lorsque l'UE comptait encore quinze États membres, un inventaire des mesures susceptibles de perturber le bon fonctionnement du marché intérieur a été dressé. Au niveau des principes, celui de la concurrence fiscale serait accepté. L'UE n'est pas souveraine en matière fiscale, mais elle peut lancer des propositions d'harmonisation dans certains domaines. Les mesures fiscales relatives au marché intérieur ne peuvent être adoptées qu'à l'unanimité. Le Parlement européen ne dispose que d'une compétence d'avis et ce sont les Parlements nationaux qui ont le dernier mot. La souveraineté fiscale reste entre les mains des États membres. La concurrence fiscale est acceptée à condition que les règles de loyauté, de transparence et d'équité soient respectées, comme c'est également le cas dans d'autres domaines relatifs au marché intérieur. Sur le plan fiscal, les différents États membres omettent toutefois souvent d'appliquer ces principes. Presque tous les États membres sont défailants de ce point de vue et chaque État membre s'avère être le paradis

hebben bijvoorbeeld zeer fiscaal vriendelijke systemen uitgewerkt voor filmfinanciering of voor onderzoek en ontwikkeling.

De rechtsbasis van de harmonisatievoorstellen zijn de artikelen 114 tot en met 118 van het Verdrag over de werking van de EU, die betrekking hebben op de goede werking van de interne markt.

De heer Lamassoure wenst de aandacht te vestigen op een aantal uitdagingen. De nieuwe lidstaten hebben twintig jaar geleden fiscale stelsels ingevoerd die niet alleen modern, eenvoudig en *business friendly* zijn, maar ook aangepast aan de behoeften van de 21^e eeuw, terwijl de oude lidstaten, zoals Frankrijk, een wetgeving van inkomstenbelasting en vennootschapsbelasting hebben die dateert van het begin of het midden van de 20^e eeuw. Het fiscale stelsel in vele oude lidstaten is totaal voorbijgestreefd en beantwoordt helemaal niet aan de economische behoeften van vandaag. Het is de bedoeling tot een harmonisatie te komen van de vennootschapsbelasting, om te vereenvoudigen en de concurrentie aan te kunnen met onder meer de Verenigde Staten.

De andere uitdaging heeft betrekking op de digitale platforms. De toegevoegde waarde van deze digitale platforms tot de economie is nog niet nauwkeurig geschat. Hoe kunnen Facebook, Google en andere actoren worden belast? Welke zijn de wetenschappelijke basiselementen om deze platforms op intelligente wijze te belasten? Het komende voorzitterschap van Estland zal hieraan aandacht besteden.

III. GEDACHTEWISSELING

A. Tussenkomen van de leden

De heer Roel Deseyn, volksvertegenwoordiger, beklemtoont dat deze thematiek de geloofwaardigheid van de EU kan aanzwengelen. De maatschappelijke verontwaardiging over een aantal fiscale praktijken moet worden omgezet in beleidsmaatregelen. Spreker is het ermee eens dat het tweestappenplan nogal ongelukkig is. Het aspect « consolidatie » moet niet worden afgesplitst van het CCTB-voorstel. Beide zaken moeten samen worden behandeld in het belang van de vereenvoudiging en het vertrouwen in de fiscale stelsels.

De heer Deseyn vraagt of de voorstellen ook oog hebben gehad voor de werknemersparticipatie.

fiscal d'un autre État membre. Ce phénomène s'observe dans différents domaines. Certains États membres ont notamment élaboré des régimes fiscaux très avantageux pour le financement du cinéma ou pour la recherche et le développement.

La base légale des propositions d'harmonisation est constituée des articles 114 à 118 du Traité sur le fonctionnement de l'UE, qui ont trait au bon fonctionnement du marché intérieur.

M. Lamassoure souhaite attirer l'attention des membres sur un certain nombre de défis. Il y a vingt ans, les nouveaux États membres se sont dotés de régimes fiscaux non seulement modernes, simples et *business friendly*, mais également adaptés aux besoins du XXI^e siècle, tandis que les anciens États membres, comme la France, ont une législation fiscale qui date du début ou de la moitié du XX^e siècle, tant pour les personnes physiques que pour les sociétés. Le système fiscal de bon nombre d'anciens États membres est complètement dépassé et ne répond absolument pas aux besoins économiques de notre époque. L'idée est donc d'aller vers une harmonisation de l'impôt sur les sociétés, de simplifier la fiscalité et de pouvoir ainsi rivaliser avec la concurrence, notamment les États-Unis.

L'autre défi concerne les plateformes numériques. La valeur ajoutée de ces plateformes numériques pour l'économie n'a pas encore été estimée avec précision. De quelle manière Facebook, Google et d'autres acteurs peuvent-ils être taxés? Quels sont les éléments scientifiques fondamentaux à prendre en compte pour parvenir à une taxation intelligente de ces plateformes? La future présidence estonienne tentera de répondre à ces questions.

III. ÉCHANGE DE VUES

A. Interventions des membres

M. Roel Deseyn, député, souligne que cette thématique peut renforcer la crédibilité de l'UE. Il s'agit de convertir l'indignation sociale soulevée par un certain nombre de pratiques fiscales en mesures politiques. L'intervenant estime, lui aussi, que le plan en deux phases est plutôt malencontreux. L'aspect « consolidation » ne peut être scindé de la proposition relative à l'ACIS. Les deux éléments doivent être traités conjointement dans l'intérêt de la simplification des régimes fiscaux et de la confiance dans ceux-ci.

M. Deseyn demande si les propositions ont également tenu compte de la participation des travailleurs. La

« *Mitbestimmung* » of andere vormen van werknemersparticipatie kunnen een voorbeeld zijn van een ondernemingsmodel voor de toekomst. Speelt dit argument in het CCTB-dossier ?

Spreker wijst voorts op de ondernemingsmobiliteit (*corporate mobility*) die veel flexibiliteit geeft aan de ondernemingen en die de schuldeisers minder beschermt. In het insolventierecht kijkt men immers naar de economische zetel, de reële activiteit en het « *center of main interest* ». Het is bij deze fiscale oefening nodig te kijken naar de goede ankerpunten waar de economische activiteit met een effectieve taxatie maximaal hand in hand kan gaan. Ook bij de digitale platforms is het moeilijk na te gaan waar de economische meerwaarde ligt.

De heer Deseyn wenst tot slot te weten hoe de internationale projecten over intellectuele eigendom (in het kader van BEPS, de ATAD-richtlijn, enz.) nader kunnen worden gesynchroniseerd op Europees niveau in de vorm van een nieuwe verruimde EU-richtlijn.

De heer Rob Van de Velde, volksvertegenwoordiger, is het eens met de heer Tang dat beide voorstellen samen moeten worden behandeld omdat zo het probleem van het verrekeningsstelsel beter wordt getackeld.

Hij stelt zich de vraag hoe Facebook in de toekomst zal worden getaxeerd. Bij de digitale platforms in het algemeen zitten dienstverlening, productie en winst op verschillende plaatsen.

Een aantal basisbeginselen in beide voorstellen moeten worden uitgeklaard.

In het licht van het subsidiariteitsbeginsel gaat, aldus de heer Van de Velde, het voorstel voor een richtlijn betreffende een CCTB te ver.

Volgens de vaste rechtspraak van het Hof van Justitie van de EU dient de EU zich in regel te onthouden op het vlak van directe belastingen tenzij de economische EU-vrijheden in hoofde van personen, diensten en kapitaal worden belemmerd of minder aantrekkelijk worden gemaakt door het eigen optreden van de EU-lidstaten. In dat geval kan de EU wetgevend optreden en het Hof van Justitie een EU-lidstaat veroordelen. Een meer voluntaristische interpretatie van de Europese Commissie acht dat de EU wetgevend kan optreden om de werking van de interne markt te verbeteren, wat niet hetzelfde is.

« *Mitbestimmung* » ou d'autres formes de participation des travailleurs peuvent être un exemple de modèle d'entreprise pour l'avenir. Cet argument intervient-il dans le dossier ACCIS ?

L'intervenant pointe ensuite la mobilité d'entreprise (*corporate mobility*), qui offre une importante flexibilité aux entreprises et une protection moindre aux créanciers. En droit de l'insolvabilité, on considère en effet le siège économique, l'activité réelle et le « *center of main interest* ». L'exercice fiscal à l'examen impose de considérer les bons points d'ancrage, combinant au mieux activité économique et taxation effective. Dans le cas de plateformes numériques, il est également difficile de vérifier où se situe la plus-value économique.

M. Deseyn s'enquiert enfin de la manière dont les projets internationaux en matière de propriété intellectuelle (dans le cadre des mesures BEPS, de la directive ATAD, etc.) peuvent être davantage synchronisés au niveau européen sous la forme d'une nouvelle directive européenne élargie.

M. Rob Van de Velde, député, estime, comme M. Tang, que les deux propositions doivent être examinées conjointement, ce qui permet de mieux s'attaquer au problème du régime d'imputation.

Il s'interroge sur la manière dont Facebook sera taxé à l'avenir. Dans le cas des plateformes numériques, le service, la production et les bénéfices sont généralement localisés à des endroits différents.

Il convient d'éclaircir un certain nombre de principes de base dans les deux propositions.

Au regard du principe de subsidiarité, M. Van de Velde estime que la proposition de directive concernant une ACIS va trop loin.

Selon la jurisprudence constante de la Cour de Justice de l'UE, l'UE doit en principe s'abstenir de légiférer en matière de fiscalité directe, sauf si les libertés économiques européennes relatives aux personnes, aux services et aux capitaux sont gênées ou rendues moins attrayantes par l'action des États membres. Le cas échéant, l'UE peut légiférer et la Cour de Justice peut condamner un État membre. La Commission européenne adopte une interprétation plus volontariste en la matière et estime que l'UE peut légiférer en vue d'améliorer le fonctionnement du marché intérieur, ce qui n'est pas la même chose.

Het EU-optreden is op het vlak van vennootschapsbelasting niet beter geplaatst dan de individuele EU-lidstaten. De lidstaten hebben de EU niet nodig om fiscale maatregelen te nemen om de economische groei en werkgelegenheid te stimuleren. Dat kunnen zij zelf, beter en ook sneller.

De heer Van de Velde beklemtoont dat de 28 individuele EU-lidstaten in elk geval sneller kunnen optreden ten aanzien van ontwikkelingen op het vlak van vennootschapsbelasting buiten de EU. Internationaal worden al pogingen ondernomen voor een eerlijkere verdeling van de belastingsinkomsten. Een aantal belangrijke spelers zijn zich aan het organiseren. Niet alleen het Verenigd Koninkrijk zal zich manifesteren, maar ook de Verenigde Staten. Als de Verenigde Staten doorzetten met de omvorming van de vennootschapsbelasting naar een soort « *VAT minus labour cost tax* », zal heel de internationale fiscaliteit op zijn kop worden gezet. Met een vijfjaarlijkse evaluatie zal de EU hopeloos achter de feiten aanhollen. En dan is er nog niet gesproken over de duurtijd van het Europees beslissingsproces. De EU en haar lidstaten zullen zich op een adequate manier moeten organiseren.

Voorts vestigt de heer Van de Velde er de aandacht op dat de beginselen van evenredigheid en soevereiniteit moeten in acht worden genomen.

Volgens de Europese Commissie houdt het voorstel « geen beperking in van de soevereiniteit van de lidstaten bij het bepalen van de gewenste hoeveelheid belastinginkomsten om aan de doelstellingen van hun begrotingsbeleid te voldoen. In dit verband laat het plan het recht van de lidstaten onverlet om hun eigen vennootschapsbelastingtarieven te bepalen ».

De heer Van de Velde herinnert eraan dat de nationale soevereiniteit op belastingvlak bestaat uit drie elementen, met name het recht om de belastingwetgeving te bepalen, het recht om belastingen te vestigen en in te invorderen en het recht op de middelen.

Beide voorstellen beperken de nationale soevereiniteit tot het tarief in de vennootschapsbelasting. Daarmee zou volgens de Europese Commissie het CCTB-voorstel proportioneel zijn. Niets is minder waar.

Zowel in het CCTB-voorstel, als in het CCCTB-voorstel lezen wij dat « de fiscale aangelegenheden van een groep vennootschappen voornamelijk worden behandeld door de dienst van de lidstaat waar de moedermaatschappij is gevestigd ». Vooral in grote EU-lidstaten

L'UE n'est pas mieux placée que ses États membres pour légiférer en matière d'impôt des sociétés. Les États membres n'ont pas besoin de l'UE pour adopter des mesures fiscales visant à stimuler la croissance économique et la création d'emplois. Ils sont en mesure de prendre ces décisions seuls, plus efficacement, mais aussi plus rapidement.

M. Van de Velde souligne que les 28 États membres de l'UE peuvent en tout cas réagir plus rapidement aux changements en matière d'impôt des sociétés qui se produisent en dehors de l'UE. Au niveau international, des États tentent déjà de rendre la répartition de l'impôt sur le revenu plus équitable. Plusieurs acteurs importants de la scène internationale sont en train de s'organiser. Le Royaume-Uni, de même que les États-Unis, en font partie. Si les États-Unis passaient d'un régime d'imposition des sociétés à un régime d'imposition « TVA moins les coûts du travail », l'ensemble de la fiscalité internationale en serait chamboulé. En réalisant une évaluation quinquennale, l'UE restera désespérément à la traîne. De plus, il faut également tenir compte de la durée du processus décisionnel européen. L'UE et ses États membres devront s'organiser de manière adéquate.

M. Van de Velde attire par ailleurs l'attention sur le fait que les principes de proportionnalité et de souveraineté doivent être respectés.

Selon la Commission européenne, la proposition « ne porte pas atteinte à la souveraineté des États membres dans la détermination du montant final des recettes fiscales qu'ils souhaitent obtenir pour atteindre leurs objectifs de politique budgétaire. À cet égard, elle n'a pas d'incidence sur le droit des États membres de fixer leurs propres taux d'imposition des sociétés ».

M. Van de Velde rappelle que la souveraineté nationale en matière fiscale repose sur trois éléments, à savoir le droit de définir la législation fiscale, le droit d'établir et de recouvrer l'impôt et le droit de choisir les moyens à mettre en œuvre.

Les deux propositions limitent la souveraineté nationale à la fixation du taux d'imposition des sociétés. Selon la Commission européenne, la proposition de l'ACIS serait ainsi proportionnelle. Rien n'est moins vrai.

Tant dans la proposition relative à l'ACIS que dans la proposition relative à l'ACCIS, on peut lire que « le dossier fiscal d'un groupe d'entreprises sera, pour l'essentiel, géré par l'administration de l'État membre où se situe la société-mère ». Les maisons-mères des

zijn de hoofdhuisen van multinationale ondernemingen (MNO's) gevestigd. Als de grote EU-lidstaten bevoegd worden voor de fiscale controle van een groep worden kleine lidstaten buiten spel gezet. We mogen niet uit het oog verliezen dat geschillen tussen de fiscus en MNO's over verrekenprijzen, waardering van activa, aftrek van arbeidskosten, omzetverschuivingen onverminderd van belang blijven, zowel bij een CCTB als bij een CCCTB. Intellectuele rechten blijven bijvoorbeeld mobiel. De idee dat lidstaten « soeverein » de gewenste hoeveelheid belastinginkomsten zullen kunnen blijven bepalen, is er bijgevolg één op papier. Zij verliezen hun soevereiniteit om in rechte de grondslag te bepalen, bijvoorbeeld door een nichebeleid te voeren. Bovendien zullen de grote lidstaten de belastinggrondslag eenzijdig ten nadele van de kleine lidstaten in feite uithollen. Er zijn bijgevolg problemen op het gebied van subsidiariteit, proportionaliteit en soevereiniteit en deze problemen moet men eerst oplossen.

Mevrouw Güler Turan, senator, is positief over de plannen van de EU met betrekking tot de harmonisering van de vennootschapsbelasting omdat het een rem zet op de agressieve belastingsconcurrentie die men vandaag in Europa vaststelt en een gelijk speelveld schept op fiscaal niveau. De CCTB zorgt ervoor dat er geen verrekenprijzen meer nodig zijn en dat er geen manipulatie van de verrekenprijzen plaatsvindt om de belastingdruk van de multinationale ondernemingen te optimaliseren.

Mevrouw Turan is van mening dat een Europees minimumtarief ontbreekt in de voorstellen. Als dit Europees minimumtarief er niet komt, zullen we vaststellen dat de concurrentie zich zal verleggen naar de nominale tarieven. De CCTB is een stap voorwaarts, maar is zeker geen eindpunt, aldus spreekster.

Mevrouw Turan vraagt waarom er geen Europees minimumtarief komt. Vormt de vereiste van unanimiteit in fiscale aangelegenheden in de Raad van ministers van de EU geen hinderpaal als men vooruit wil gaan met de CCCTB ?

Tot slot vraagt spreekster in welke mate de *Brexit* geen risico betekent op een « fiscale valsspeler in de achtertuin van de EU ». Eenmaal de toekomstige relatie met het Verenigd Koninkrijk is uitgeklaard, moet de EU ervoor zorgen dat het Verenigd Koninkrijk geen fiscaal paradijs wordt. Hoe kan men hieraan werken ?

De heer Rob Van de Velde, volksvertegenwoordiger, wenst nog een aantal precieze opmerkingen te maken.

entreprises multinationales (EMN) sont surtout établies dans les grands États membres de l'UE. Si ceux-ci deviennent compétents pour le contrôle fiscal d'un groupe, les petits États membres seront mis hors-jeu. Il ne faut pas perdre de vue que les litiges entre le fisc et les EMN concernant les prix de transfert, l'évaluation d'éléments d'actif, la déduction des coûts de la main-d'œuvre et les transferts de chiffre d'affaires restent tout aussi importants, qu'il s'agisse de l'ACIS ou de l'ACCIS. Les droits intellectuels, par exemple, restent mobiles. L'idée que les États membres pourront continuer à déterminer « souverainement » le montant final des recettes fiscales qu'ils souhaitent obtenir est donc purement théorique. Ils perdent leur souveraineté pour déterminer en justice la base imposable en menant, par exemple, une politique de niche. Qui plus est, dans les faits, les grands États membres videront unilatéralement de sa substance la base imposable au détriment des petits États membres. Des problèmes se posent par conséquent en matière de subsidiarité, de proportionnalité et de souveraineté, et il convient de les résoudre au préalable.

Mme Güler Turan, sénatrice, se réjouit des projets de l'UE concernant l'harmonisation de l'impôt des sociétés dès lors que celle-ci mettra un frein à la concurrence fiscale agressive que l'on observe aujourd'hui en Europe et qu'elle créera un *level playing field* au niveau fiscal. Grâce à l'ACIS, les prix de transfert ne seront plus nécessaires et il n'y aura plus de manipulation des prix de transfert en vue d'optimiser la pression fiscale des entreprises multinationales.

Mme Turan estime qu'il manque un taux minimum européen dans les propositions. S'il n'y a pas de taux minimum européen, nous constaterons que la concurrence se déplacera vers les taux nominaux. L'ACIS est un pas en avant, mais certainement pas un point final, estime l'intervenante.

Mme Turan demande pourquoi il n'y a pas de taux minimum européen. La condition de l'unanimité dans les matières fiscales au sein du Conseil des ministres de l'UE constitue-t-elle un obstacle sur la route de l'ACCIS ?

Enfin, l'intervenante demande dans quelle mesure le *Brexit* ne représente pas un risque d'avoir un « tricheur fiscal dans le jardin de l'UE ». Lorsque toute la clarté aura été faite sur les futures relations avec le Royaume-Uni, l'UE doit faire en sorte que le Royaume-Uni ne devienne pas un paradis fiscal. Comment y parvenir ?

M. Rob Van de Velde, député, souhaite encore apporter plusieurs remarques précises.

Een eerste reeks opmerkingen betreft de aftrek voor groei en investeringen (AGI). In tegenstelling tot de Belgische notionele interestaftrek, die in principe wordt berekend op het gehele eigen vermogen, voorzien de CTB-voorstellen in een aftrek voor de aangroei van het eigen vermogen. Voor de eerste tien belastingjaren wordt de aangroei van het eigen vermogen vergeleken met de AGI-vermogensgrondslag op de eerste dag van het eerste belastingjaar, dus bij oprichting.

Eén van de doelstellingen van de CTB-voorstellen is om kleine startende bedrijven zonder gelieerde ondernemingen, die bijzonder innoverend zijn (een categorie waaronder met name *start-ups* zullen vallen), te ondersteunen door een verhoogde extra aftrek voor uitgaven voor onderzoek en ontwikkeling.

De nieuwe AGI-aftrek staat haaks op die doelstelling. De AGI-aftrek zal wellicht eerder leiden tot het falen van *start-ups* dan tot een succesvol verhaal. Immers de AGI-aftrek zet aan tot het oprichten van ondergekapitaliseerde vennootschappen met het oog op een maximalisatie van de AGI-aftrek. Alleen weet iedereen dat in dat geval de kans op faillissement veel groter is dan de kans op succes van een starter. Men zal ondergekapitaliseerd starten om telkens die AGI-aftrek te doen groeien. In Zuidoost landen met een hoge interestvoet zou dit tot een negatieve ontwikkeling kunnen leiden.

Het is dan ook aangewezen om de AGI-aftrek op het gehele eigen vermogen toe te kennen gedurende de eerste tien jaar, zodat dit risico zich niet voordoet.

Een tweede reeks opmerkingen betreft de *switchover*. De Europese Commissie stelt als doel van het voorstel dat de belasting wordt geheven op de plaats waar de waarde wordt gecreëerd. Artikel 53 van het CCTB-voorstel voert een *switchover* in waardoor de laag belaste winst van een buitenlandse vennootschap niet wordt vrijgesteld, maar belast wordt aan het nationale tarief mits verrekening van de buitenlandse belasting.

Hierbij wenst de heer Van de Velde volgende bedenkingen te formuleren :

– de waarde gecreëerd in het buitenland zal finaal worden belast aan het tarief van het land waar de moedervennootschap is gevestigd. Een *switchover* gaat bijgevolg in tegen de doelstelling om de waarde te belasten in het land waar zij wordt gecreëerd ;

La première série de remarques concerne la déduction pour la croissance et l'investissement (DCI). Contrairement à la déduction des intérêts notionnels pratiquée en Belgique, qui est en principe calculée sur l'ensemble des fonds propres, les propositions ACI prévoient une déduction pour l'accroissement des fonds propres. Pour les dix premiers exercices d'imposition, la croissance des fonds propres est comparée avec la base des fonds propres DCI le premier jour du premier exercice d'imposition, c'est-à-dire à la constitution.

L'un des objectifs des propositions ACI est de soutenir les petites entreprises en phase de démarrage qui n'ont pas d'entreprises associées et qui se montrent particulièrement novatrices (catégorie incluant notamment les jeunes pousses ou *start-ups*) en leur accordant une super-déduction bonifiée pour les dépenses de recherche et de développement.

La nouvelle déduction pour la croissance et l'investissement (DCI) est contraire à cet objectif. Cette déduction contribuera sans doute davantage à l'échec qu'à la réussite des *start-ups* du fait qu'elle incite à créer des sociétés sous-capitalisées dans le but de maximiser la DCI. Or, chacun sait que, dans ce cas, le risque de faillite est bien plus grand que la probabilité de réussite pour le jeune entrepreneur qui se lancera avec une sous-capitalisation pour faire augmenter systématiquement la DCI. Dans les pays du Sud qui appliquent des taux d'intérêts élevés, cette situation pourrait alimenter des développements négatifs.

Il est donc indiqué d'accorder la DCI sur l'ensemble des fonds propres durant les dix premières années pour éviter ce risque de pratiques commerciales négatives.

La deuxième série de remarques concerne le *switchover*. L'objectif poursuivi par la Commission européenne à travers la proposition est que l'impôt soit prélevé là où la valeur est créée. L'article 53 de la proposition ACIS instaure un *switchover* qui prévoit que les bénéfices faiblement imposés des sociétés étrangères ne seront pas exonérés, mais seront taxés au taux d'imposition national moyennant l'imputation de l'impôt étranger.

À cet égard, M. Van de Velde souhaite formuler les observations suivantes :

– la valeur créée à l'étranger sera imposée *in fine* au taux d'imposition du pays où est établie la société-mère. Le dispositif du *switchover* va donc à l'encontre de l'objectif visant à imposer la valeur à l'étranger, là où elle est créée ;

– de Europese Commissie stelt zelf vast dat steeds meer landen de buitenlandse winst vrijstellen in plaats van de buitenlandse belasting te verrekenen ;

– de Europese Commissie stelt zelf vast dat de verkeningsmethode administratief complex is voor zowel de administratie als de vennootschappen ;

– de *switchover* in de ATAD-richtlijn door de Raad niet werd weerhouden ;

– de *switchover* wordt bepaald in functie van het nationale tarief waardoor de soevereiniteit bijkomend wordt ingeperkt.

Dat element van het voorstel dient, aldus spreker, herbekeken te worden.

Tot slot gaat de laatste reeks opmerkingen over de afschrijvingen. De kritische kanttekening met betrekking tot de afschrijvingen, die voor het voorstel van 2011 gold, moet hier spijtig genoeg worden herhaald.

Het voorstel van de Europese Commissie voorziet in een algemene afschrijvingstermijn van vier jaar, ook voor informaticamateriaal, terwijl elke onderneming een computer afschrijft op drie jaar. Als Europa een competitieve economie wil worden in het kader van de Lissabonstrategie 2020 dan zal men de investering in informatica toch iets gunstiger moeten behandelen.

Een sterke informatisering, zowel bij bedrijven als bij overheidsinstanties, is een basisvoorwaarde om slagkrachtig en competitief te zijn. Ook dat element moet worden herbekeken, aldus de heer Van de Velde.

B. Antwoorden van de heer Paul Tang, lid van het Europees Parlement

1. Subsidiariteit

Er zijn goede redenen dat de lidstaten samen optreden in deze aangelegenheid, met name de schaalvoordelen (*one stop shop*), de interne markt en het gelijke speelveld (*level playing field*).

De CTB-voorstellen hebben deze voordelen uitvoerig gemotiveerd.

– la Commission européenne constate elle-même que de plus en plus de pays exonèrent les bénéficiaires étrangers au lieu d'imputer l'impôt étranger ;

– la Commission européenne constate elle-même que la méthode de l'imputation est complexe sur le plan administratif, tant pour l'administration que pour les sociétés ;

– le *switchover* prévu dans la directive ATAD n'a pas été retenu par le Conseil ;

– le *switchover* est défini en fonction du taux national, de sorte que la souveraineté est limitée davantage.

L'intervenant estime que cet élément de la proposition doit être réexaminé.

Enfin, la troisième série de remarques a trait aux amortissements. La critique exprimée à l'égard des amortissements, qui s'appliquait à la proposition de 2011, doit malheureusement être réitérée aujourd'hui.

La proposition de la Commission européenne prévoit un délai d'amortissement général de quatre ans, y compris pour le matériel informatique, alors que toutes les entreprises amortissent leurs ordinateurs sur trois ans. Si l'Europe veut devenir une économie compétitive dans le cadre de la stratégie de Lisbonne 2020, il faudra qu'elle revoie les investissements en informatique sous un jour plus favorable.

Une informatisation forte, tant des entreprises que des instances publiques, est une condition fondamentale pour que celles-ci soient dynamiques et compétitives. Cet élément devra également être réexaminé, selon M. Van de Velde.

B. Réponses de M. Tang, membre du Parlement européen

1. Subsidiarité

Les États membres ont de bonnes raisons d'agir conjointement en la matière, notamment les économies d'échelle (guichet unique), le marché intérieur et une concurrence équitable (*level playing field*).

Les propositions ACI ont abondamment justifié ces avantages.

Interactie en schaalvoordelen zijn een goede reden om te pleiten voor een Europese aanpak.

2. Soevereiniteit

Soevereiniteit is een andere kwestie. Soevereiniteit gaat over de vraag wat de lidstaten zelf nog willen doen. Landen hebben vaak nog reden om zelf direct te kunnen ingrijpen. Zo heeft Nederland in 2010 de verkorte afschrijvingstermijn ingevoerd om ervoor te kunnen zorgen dat investeringen werden aangemoedigd. Dit was een goede zaak en het is legitiem dat lidstaten over de mogelijkheid beschikken om zelf maatregelen uit te vaardigen.

Spreker wenst flexibiliteit en inflexibiliteit te combineren. Het zou best mogelijk zijn dat lidstaten op een aantal gebieden flexibiliteit behouden. Het « tarief » is daar een goed voorbeeld van. Het voordeel van de inflexibiliteit is de vereenvoudiging. Deze CTB-voorstellen omvatten een zeer eenvoudig en robuust stelsel.

Hoe komt het dat de nationale stelsels van winstbelasting zo ingewikkeld zijn ? Dat komt doordat de wetgever telkens benaderd wordt door lobbygroepen die aansturen op veranderingen waarbij uitzondering op uitzondering wordt gestapeld, die de fiscale wetgeving hopeloos ingewikkeld maken. Nederland onderneemt pogingen om het stelsel te vereenvoudigen en te hervormen, maar ondervindt hierin moeilijkheden. In die zin is de inflexibiliteit in de Europese CTB-voorstellen niet slecht.

Spreker kan zich voorstellen dat lidstaten meer ruimte zouden willen hebben. Dit is ook goed mogelijk binnen de hier voorliggende voorstellen als een lidstaat hiervoor pleit. Binnen Europa kan aan de lidstaten meer of minder ruimte worden gegeven. Ook in een federatie als Zwitserland worden op het gebied van de tarieven verschillen gehanteerd tussen de kantons. Binnen de Verenigde Staten zijn er op het gebied van tarieven ook verschillen en dit is een constellatie die redelijk in evenwicht blijft.

De discussie aangaande soevereiniteit heeft betrekking op flexibiliteit, waarbij we een onderscheid moeten maken tussen flexibiliteit die niet gewenst is (namelijk jaar na jaar het systeem veranderen) en flexibiliteit, die betrekking heeft op de vraag wat landen zelf nog kunnen doen om de economische groei aan te zwengelen, wat een legitieme discussie is.

L'interaction et les économies d'échelle constituent une excellente raison de plaider pour une approche européenne.

2. Souveraineté

La question de la souveraineté est d'une autre nature. Elle porte sur ce que les États membres souhaitent encore faire eux-mêmes. Les États membres ont encore souvent de bonnes raisons de vouloir intervenir de leur propre chef. Par exemple, les Pays-Bas ont introduit, en 2010, le délai d'amortissement afin de pouvoir faire en sorte que les investissements soient encouragés. Ce fut une bonne chose et il est légitime que les États membres puissent prendre eux-mêmes certaines mesures.

L'orateur souhaite combiner la flexibilité et l'inflexibilité. Les États membres pourraient conserver une certaine flexibilité dans certains domaines, celui des « taux » étant un bon exemple. L'avantage de l'inflexibilité est la simplification. Ces propositions relatives à l'ACI concernent un système extrêmement simple et robuste.

Pourquoi les régimes nationaux d'imposition des bénéficiaires sont-ils si complexes ? C'est dû au fait que le législateur est systématiquement approché par des lobbies qui souhaitent des modifications qui induisent une accumulation d'exceptions qui rendent la législation fiscale désespérément complexe. Les Pays-Bas tentent de simplifier et de réformer leur régime fiscal, mais éprouvent des difficultés à cet égard. En ce sens, l'inflexibilité des propositions européennes relatives à l'ACI n'est pas une mauvaise chose.

L'orateur comprend que les États membres souhaitent disposer d'une plus grande marge de manœuvre. Ce serait possible dans le cadre des propositions à l'examen à la demande d'un État membre. La marge de manœuvre des États membres peut être accrue ou réduite dans le contexte européen. Les taux diffèrent également entre les cantons de la Confédération helvétique. De même, des différences existent également aux États-Unis et cette constellation reste raisonnablement en équilibre.

La discussion concernant la souveraineté porte sur la flexibilité. À cet égard, il convient de distinguer la flexibilité non souhaitable (modification annuelle du système, par exemple) de la flexibilité relative à la question de savoir ce que les pays peuvent encore faire eux-mêmes pour encourager la croissance de l'économie, qui porte sur une discussion légitime.

3. *Minimumtarief*

De socialistische fractie van de heer Tang pleit voor een minimumtarief, maar deze wens geniet geen algemeen draagvlak bij de andere fracties van het Europees Parlement.

Als er fiscale concurrentie is tussen landen, moet die concurrentie ook worden gereguleerd, aldus de spreker. Als markten worden gereguleerd, waarom kan dat dan niet voor de concurrentie tussen lidstaten ?

4. *Afschrijvingen*

Spreker is van mening dat « afschrijvingen » één van de gebieden zijn waar lidstaten wellicht meer ruimte zouden moeten krijgen.

5. *Switchover*

Hierover is er al een discussie geweest, met name in de ATAD-richtlijn die al is aangenomen. Die is ook overgenomen in het CCCTB-voorstel. De *switchover* is daar ook de uitzondering. Er zal een overgangstermijn moeten zijn.

6. *Onderkapitalisatie*

Spreker erkent dat hij de interessante opmerking aangaande de mogelijke impact van de investeringsaftrek op onderkapitalisatie nog niet eerder had gehoord.

Anderzijds ligt de drempel op dit moment best hoog, namelijk 750 miljoen euro. Het zijn eerder de multinationale ondernemingen die met de CCCTB zullen te maken hebben.

7. *Werknemersparticipatie*

In de Verenigde Staten ziet men dat de concurrentiedruk ertoe geleid heeft dat de Staten zich steeds meer zijn gaan richten op factoren die goed meetbaar zijn, zoals het aantal werknemers. Dit is één van de stabiele factoren in het stelsel van winstbelasting.

3. *Taux minimum*

Le groupe socialiste de M. Tang plaide en faveur d'un taux minimum, mais ce souhait ne fait pas l'unanimité dans les autres groupes du Parlement européen.

L'orateur estime que s'il existe une concurrence fiscale entre les pays, celle-ci doit également être régulée. Si les marchés sont régulés, pourquoi cela n'est-il pas possible pour la concurrence entre les États membres ?

4. *Amortissements*

L'orateur estime que les « amortissements » constituent l'un des domaines dans lesquels les États membres devraient sans doute se voir accorder une plus grande marge de manœuvre.

5. *Switchover*

Une discussion a déjà eu lieu à ce sujet, à savoir dans la directive ATAD qui a déjà été adoptée. Celle-ci est également reprise dans la proposition relative à l'ACCIS. Le *switchover* y est également l'exception. Il conviendra de prévoir une période transitoire.

6. *Sous-capitalisation*

L'orateur admet qu'il n'avait pas encore entendu auparavant l'observation intéressante sur l'éventuel impact de la déduction pour investissement sur la sous-capitalisation.

Par ailleurs, le seuil est à présent assez élevé, à savoir : 750 millions d'euros. L'ACCIS concernera plutôt les multinationales.

7. *Participation des travailleurs*

Aux États-Unis, on s'aperçoit que la pression de la concurrence a amené les États à se concentrer toujours davantage sur des facteurs pouvant être réellement mesurés, tels que le nombre de travailleurs. Il s'agit de l'un des facteurs stables dans le régime de l'imposition des bénéficiaires.

C. Antwoorden van de heer Lamassoure, lid van het Europees Parlement

1. De verdere ontwikkelingen

Als er eenparigheid wordt bereikt over de voorstellen en de nationale stelsels worden veranderd door een gemeenschappelijk stelsel, zullen de ministers van Financiën en Begroting van de verschillende lidstaten nagaan of dit tot meer, dan wel tot minder fiscale inkomsten zal leiden. Er zal een politiek debat plaatsvinden. Sommige partijen zullen hierover positief zijn, terwijl anderen het minder positief onthalen. In elk geval zal er een stelsel van « *phasing in* » en « *phasing out* » worden voorzien dat eventueel gepaard gaat met compensatiemechanismen. Men moet komen tot een eenvoudig en aanvaardbaar stelsel, te meer daar eenparigheid vereist is tussen de regeringen van de lidstaten en de nationale Parlementen het laatste woord hebben.

2. Nieuwe economie en digitale platforms

Waar zal men de economische zetel geografisch vastleggen? Wellicht zal het begrip van de vaste fiscale zetel moeten worden verfijnd, alsook de consolidatie van de belastbare winst. De Europese Commissie neemt de drie criteria over van de OESO, met name activa, omzet en personeel. Wat de activa betreft, kan men zich afvragen of de data hier niet moeten worden aan toegevoegd.

Spreker verwijst naar de zaak « Apple » in Ierland. De Europese Commissie kan, in overeenstemming met de Europese Verdragen, staatssteun veroordelen die abnormaal is en de mededinging verstoort tussen de lidstaten. Enkele maanden geleden is Ierland veroordeeld omdat Apple, die haar zetel heeft in Ierland, voor de totaliteit van de winsten buiten de Verenigde Staten (ruim 70 % van de winsten die wereldwijd worden gerealiseerd) slechts een belasting van 1,5 % diende te betalen. Als Apple het normale officiële Ierse belastingtarief van 12,5 % had betaald, zou de Ierse schatkist 13 miljard euro belastingontvangsten hebben geïnd, aldus de Europese Commissie. De Europese Commissie was van oordeel dat het om een buitensporig belastingvoordeel ging. De (toenmalige) Ierse regering, die een fiscaal beleid voert met aantrekkelijke voorwaarden voor onder meer Amerikaanse ondernemingen, zat met deze beslissing verveeld en heeft een zaak aangespannen voor het Hof van Justitie van de EU. Wat merkwaardig is, is dat andere lidstaten, zoals Spanje en Oostenrijk, als tussenkomende partij hebben geargumenteed dat die 13 miljard euro overeenstemt met winsten die gecentraliseerd werden

C. Réponses de M. Lamassoure, membre du Parlement européen

1. L'évolution future

Si les propositions recueillent l'unanimité et que les régimes nationaux sont remplacés par un régime commun, les ministres des Finances et du Budget des différents États membres examineront si la réforme entraînera une augmentation ou une réduction des recettes fiscales. Un débat politique aura lieu. Certains auront une attitude positive à cet égard, alors que d'autres seront plus mitigés. En tout cas, un système de « *phasing in* » et de « *phasing out* » sera prévu et il s'accompagnera éventuellement de mécanismes de compensation. Il convient d'aboutir à un régime simple et acceptable, d'autant que l'unanimité est requise entre les gouvernements des États membres et que les Parlements nationaux ont le dernier mot.

2. Nouvelle économie et plateformes numériques

Où le siège économique sera-t-il fixé géographiquement? La notion de siège fiscal fixe devra sans doute être affinée, de même que la consolidation du bénéfice imposable. La Commission européenne reprend les trois critères de l'OCDE, à savoir les actifs, le chiffre d'affaires et le personnel. En ce qui concerne les actifs, on peut se demander si les données ne doivent pas y être ajoutées.

L'orateur renvoie à l'affaire « Apple » en Irlande. En vertu des Traités européens, la Commission européenne peut condamner une aide publique si elle est anormale et qu'elle perturbe la concurrence entre les États membres. Il y a quelques mois, l'Irlande a été condamnée parce qu'Apple, qui y a établi son siège, n'a dû payer que 1,5 % d'impôts pour la totalité de ses bénéfices hors États-Unis (plus de 70 % des bénéfices réalisés à l'échelle mondiale). Si Apple avait payé le taux officiel irlandais normal de 12,5 %, le Trésor public irlandais aurait perçu, selon la Commission européenne, 13 milliards d'euros de recettes fiscales. La Commission européenne considérait qu'il s'agissait d'un avantage fiscal excessif. Le gouvernement irlandais (de l'époque), qui mène une politique fiscale avec des conditions attractives pour les entreprises américaines, entre autres, était contrarié par cette décision et a engagé une action devant la Cour de Justice de l'UE. Ce qui est remarquable, c'est que d'autres États membres, comme l'Espagne et l'Autriche, ont argué, en tant que parties intervenantes, que ces 13 milliards d'euros correspondent aux bénéfices centralisés en Irlande, mais en grande partie réalisés dans

in Ierland, maar die voor een groot stuk gerealiseerd werden in andere EU-lidstaten. Zij wensen bijgevolg ook hun deel. Op wereldvlak kunnen de overheden van China, Brazilië of Nigeria hetzelfde claimen.

Een fiscaal systeem, dat tot dergelijke toestanden leidt, is niet productief in mondiaal verband en totaal onaanvaardbaar in Europees verband. We moeten de fiscale soevereiniteit hierbij niet in vraag stellen, maar wel komen tot gemeenschappelijke regels waarbij rechtvaardige vennootschapsbelastingssystemen van toepassing zijn binnen de Europese familie.

Bepaalde lidstaten, zoals het Verenigd Koninkrijk en Duitsland, hebben op een bepaald moment overwogen om een « Google-taks » in te voeren. We kunnen echter onmogelijk zevenentwintig verschillende « Google-taksen » invoeren in de zevenentwintig lidstaten. Het is beter te komen tot eenzelfde belastingregime in de EU voor de digitale platforms. Zowel het Verenigd Koninkrijk, als Duitsland hebben hierna aan de « Google-taks » verzaakt.

3. Grote EU-lidstaten versus kleine lidstaten

Er is gezegd dat kleine lidstaten buiten spel zullen worden gezet als de grote EU-lidstaten bevoegd worden voor de fiscale controle van een groep. Grote lidstaten worden uitgespeeld ten aanzien van de kleine lidstaten.

Spreker wijst op de boutade dat er in de EU enkel kleine lidstaten zijn en lidstaten die nog niet beseffen dat ze klein zijn. Hij nodigt de parlementsleden uit er de Europarlementsleden telkens van op de hoogte te brengen als voorstellen van de Europese Commissie of amendementen van het Europees Parlement van aard zijn de belangen van de kleine lidstaten te schaden. De doelstelling is helemaal niet een aantal landen te bevoordelen.

Het CCCTB-voorstel bepaalt dat, eens het geconsolideerde eindresultaat is berekend, aan de lidstaten op basis van de verdeelsleutel (activa, omzet en personeel) een stuk van de winst wordt toegekend dat zij kunnen belasten volgens het in hun lidstaat gangbaar tarief.

4. Minimumtarief

De centrumrechtse fracties van het Europees Parlement wensen geen minimumtarief, terwijl de

d'autres États membres de l'UE. Ils réclament par conséquent aussi leur part du gâteau. À l'échelle mondiale, les autorités chinoises, brésiliennes ou nigériennes peuvent adresser une réclamation similaire.

Un système fiscal entraînant de telles situations n'est pas productif au niveau mondial et est totalement inacceptable au niveau européen. Sans devoir remettre en cause la souveraineté fiscale, nous devons cependant élaborer des règles communes afin d'appliquer des régimes d'impôt des sociétés équitables au sein de la famille européenne.

À un moment donné, certains États membres, dont le Royaume-Uni et l'Allemagne, ont envisagé d'instaurer une « taxe Google ». Il est toutefois impossible d'instaurer vingt-sept « taxes Google » différentes dans les vingt-sept États membres. Il est préférable d'adopter un régime fiscal identique pour les plateformes numériques au sein de l'UE. Tant le Royaume-Uni que l'Allemagne ont ensuite renoncé à la « taxe Google ».

3. Les grands États membres européens face aux petits États membres

Il a été dit que les petits États membres seraient mis hors-jeu si les grands États membres européens étaient compétents pour réaliser le contrôle fiscal d'un groupe. Les grands États membres sont mis en concurrence avec les petits États membres.

L'orateur fait observer que, selon la boutade, l'UE ne compte que de petits États membres et des États membres qui ne se rendent pas encore compte qu'ils sont petits. Il invite les parlementaires à informer les eurodéputés chaque fois que des propositions de la Commission européenne ou des amendements du Parlement européen sont de nature à porter atteinte aux intérêts des petits États membres. L'objectif n'est absolument pas d'avantager un certain nombre de pays.

La proposition ACCIS prévoit qu'une fois que le résultat final consolidé est calculé, une partie du bénéfice sera imputée aux États membres sur la base de la clé de répartition (actif, chiffre d'affaires et personnel), partie qu'ils pourront imposer au taux en vigueur dans leur pays.

4. Taux minimal

Les groupes politiques de centre-droit du Parlement européen ne veulent pas d'un taux minimal, alors que

linkse fracties dan weer wel voorstander van zijn van het minimumtarief.

Persoonlijk is de heer Lamassoure geen tegenstander van dit minimumtarief gezien Frankrijk het hoogste tarief kent, namelijk 35 %. Als men tot een minimumtarief van 20 à 25 % komt, kan hij zich hier moeilijk tegen verzetten. Vanuit tactisch oogpunt zijn voorstellen die minimumtarieven vaststellen misschien te agressief voor bepaalde lidstaten. Er is immers eenparigheid nodig in de Raad. Ierland is bereid over de CCTB te spreken, maar wenst niet over de tarieven te beraadslagen.

Het concept van het minimumtarief omvat twee zaken : een politiek aspect (waarbij er politieke partijen zijn die van oordeel zijn dat de ondernemingen op substantiële wijze moeten bijdragen tot de financiering van publieke diensten en andere partijen een andere zienswijze hebben) en de perceptie dat het invoeren van een te laag tarief impliceert dat er sprake is van een belastingparadijs. Als de vennootschapsbelasting gemiddeld 20 à 30 % bedraagt en een aantal lidstaten voorzien een belasting van 3 %, dan is er een probleem.

5. Het toepassingsgebied

De Europese Commissie heeft in de ontwerprichtlijn betreffende CCTB gesteld dat het stelsel verplicht wordt toegepast voor MNO's met een globale jaarlijkse omzet van meer dan 750 miljoen euro.

De centrumrechtse fracties van het Europees Parlement scharen zich achter dit voorstel van de Europese Commissie, dat overigens overeenstemt met OESO-voorstellen terzake.

De linkse fracties van het Europees Parlement vinden dit ontoereikend en verwachten dat de CCTB-richtlijn al geldt voor ondernemingen met een globale jaarlijkse omzet van meer dan 40 miljoen euro. De boekhoudrichtlijn gaat immers uit van dit criterium voor de grote ondernemingen.

De heer Lamassoure zelf is er voorstander van dat er geen drempels worden voorzien en dat de ontwerp-richtlijn inzake CCTB wordt toegepast voor alle ondernemingen, met inbegrip van de kleine en middelgrote ondernemingen en de *start-ups*. Men moet inderdaad de onderkapitalisatie vermijden bij *start-ups*.

les groupes politiques de gauche y sont, quant à eux, favorables.

À titre personnel, M. Lamassoure n'est pas opposé à l'instauration d'un taux minimal, étant donné que la France applique le taux le plus élevé en la matière, à savoir 35 %. Si un taux minimal de 20 à 25 % était instauré, il pourra difficilement s'y opposer. D'un point de vue stratégique, les propositions visant à instaurer des taux minimaux sont peut-être trop agressives pour certains États membres. Il faut en effet que ces propositions fassent l'unanimité au sein du Conseil. L'Irlande est prête à discuter de l'ACIS, mais ne veut pas entendre parler de taux minimal.

La notion de taux minimal comprend deux dimensions : une dimension politique (certains partis politiques estiment que les entreprises doivent contribuer de manière substantielle au financement des services publics, tandis que d'autres voient les choses autrement) et une dimension de perception (qui voudrait que l'instauration d'un taux trop bas s'apparente aux pratiques d'un paradis fiscal). La situation serait problématique si le taux de l'impôt des sociétés était en moyenne de 20 à 30 % et que plusieurs États membres décidaient d'instaurer un taux de 3 %.

5. Le champ d'application

Dans son projet de directive relative à l'ACIS, la Commission européenne a indiqué que ce système s'appliquera obligatoirement à toutes les sociétés multinationales dont le chiffre d'affaires annuel consolidé excède 750 millions d'euros.

Les groupes politiques de centre-droit du Parlement européen souscrivent à cette proposition de la Commission européenne, qui correspond d'ailleurs aux propositions formulées par l'OCDE en la matière.

Les groupes politiques de gauche du Parlement européen estiment que cette proposition est insuffisante et souhaitent que la directive ACIS s'applique déjà aux sociétés dont le chiffre d'affaires annuel global excède 40 millions d'euros. La directive comptable classe en effet les sociétés dont le chiffre d'affaires annuel excède ce seuil dans la catégorie des grandes entreprises.

M. Lamassoure recommande personnellement de ne pas prévoir de seuils et d'appliquer le projet de directive relative à l'ACIS à toutes les entreprises, y compris les petites et moyennes entreprises et les *start-ups*. Il faut en effet éviter la sous-capitalisation des *start-ups*.

De heer Lamassoure stelt dat men een keuze moet maken : ofwel is deze hervorming een vooruitgang en dan is er geen reden om deze vooruitgang te beperken tot de grote ondernemingen, ofwel is deze hervorming te complex en een handicap voor onze ondernemingen en dan is er geen reden om de grote ondernemingen te bestraffen. Een dubbel stelsel impliceert grote complicaties voor de fiscale administraties van de lidstaten en leidt tot een groot kluwen. Een hervorming wordt beter ingevoerd voor alle bedrijven van de hele EU. Zo'n ingrijpende verandering zal wel een aanpassingsperiode vergen voor de fiscale diensten en de ondernemingen, maar heeft in elk geval het voordeel van de duidelijkheid.

D. Repliek van de leden

De heer Rob Van de Velde, volksvertegenwoordiger, wenst een kanttekening te maken bij de opmerking dat het voorstel de kleine lidstaten niet zou treffen. Het voorstel van 2011 zou aan België 4 miljard euro kosten. Dat staat gelijk met de begrotingsinspanning die we moeten leveren tegen 2019. Spreker kant zich niet tegen Europese voorstellen, maar is van oordeel dat Europese voorstellen op de juiste manier moeten kunnen worden ingeschat. Schaalvoordelen en gezamenlijke afspraken zijn prima, maar het risico bestaat dat het « fiscale kaartenhuisje », dat men nu op nationaal vlak aantreft, ook op het Europese niveau te voorschijn zal komen.

Voorts heeft de heer Van de Velde tijdens de gedachteswisseling gehoord dat concurrentiekracht sterk wordt gelieerd aan het tarief en de manier waarop lidstaten competitief naar voor treden met hun belastingstelsel. Die concurrentie moet, aldus spreker, gevrijwaard worden. Het onderliggend beleid is juist een belangrijke reden voor betrokken tarieven. Het tarief biedt lidstaten beleidsmogelijkheden om de budgettaire doelstellingen te bepalen. Als men met een te grote overkoepelende strategie werkt, loopt men het risico dat de zin wordt weggenomen om een efficiënt beleid te voeren en te komen tot interessante belastingssystemen.

Tot slot merkt de heer Van de Velde op dat de CTB-voorstellen een fiscale grondslag invoeren die los staat van het boekhoudkundige resultaat. Zoals in het voorstel in 2011 is er geen verband tussen een fiscale grondslag en het boekhoudkundige resultaat. Wanneer Belgische ondernemingen zowel een fiscale boekhouding, als een vennootschapsboekhouding zullen moeten voeren, zullen de CTB-voorstellen een verdubbeling van de nalevingskosten betekenen. Spreker kan hier niet mee akkoord gaan en maakt zich bovendien zorgen over de mogelijkheden die beide CTB-voorstellen scheppen

M. Lamassoure indique qu'un choix s'impose : ou bien cette réforme est une avancée et, dans ce cas, rien ne justifie de limiter cette avancée aux grandes entreprises ; ou bien cette réforme est trop complexe et handicape nos entreprises et, dans ce cas, rien ne justifie de pénaliser les grandes entreprises. Un double système implique de grandes complications pour les administrations fiscales des États membres et crée un énorme imbroglio. Il est préférable d'instaurer une réforme pour toutes les entreprises de l'ensemble de l'UE. S'il demandera certes un temps d'adaptation pour les services fiscaux et les entreprises, un tel changement radical présente en tout cas l'avantage de la clarté.

D. Réplique des membres

M. Rob Van de Velde, député, souhaite réagir à l'observation selon laquelle la proposition ne toucherait pas les petits États membres. La proposition de 2011 coûterait 4 milliards d'euros à la Belgique. Cela équivaut à l'effort budgétaire que nous devons fournir d'ici 2019. L'intervenant ne s'oppose pas aux propositions européennes, mais estime que celles-ci doivent pouvoir être évaluées de manière correcte. Les économies d'échelle et les accords communs sont positifs, mais le risque existe de voir également apparaître, au niveau européen, le « château de cartes fiscal » qui existe à présent au niveau national.

Par ailleurs, M. Van de Velde a entendu, durant l'échange de vues, que la compétitivité dépendait fortement du taux et de la manière dont les États membres rendent leur régime fiscal compétitif. Selon l'intervenant, il faut sauvegarder cette compétitivité. La politique sous-jacente à cette fin constitue précisément l'une des raisons principales des taux en question. Le taux d'imposition confère aux États membres une marge de manœuvre sur le plan politique afin de pouvoir se fixer des objectifs budgétaires. Une stratégie globale trop vaste risquerait de rendre vide de sens la mise en place d'une politique efficace et de régimes fiscaux intéressants.

Enfin, M. Van de Velde observe que les propositions relatives à l'ACI visent à instaurer une assiette fiscale qui serait indépendante du résultat comptable. Les propositions à l'examen n'entendent pas tenir compte du résultat comptable, comme c'était déjà le cas dans la proposition formulée en 2011. Dès lors, les entreprises belges devront tenir une comptabilité fiscale et, en parallèle, une comptabilité d'entreprise, ce qui signifie que les propositions relatives à l'ACI doubleront les coûts de mise en conformité. L'intervenant ne peut se rallier à ces propositions et s'interroge en outre sur les possibilités

tot boekhoudfraude. Hij verwijst naar de grote boekhoudschandalen zoals Enron, Tyco, Worldcom in de beginjaren van deze eeuw. In de Verenigde Staten steeg de boekhoudkundige winst van deze bedrijven terwijl de fiscale winst gelijk bleef. Boekhoudfraude wordt tegengegaan als de frauduleuze winst wordt belast zoals in België. De Belgische vennootschapsbelasting vertrekt immers van het boekhoudkundig resultaat. En hoe hoger het boekhoudkundig resultaat is, hoe hoger de fiscale aanslag die daarop volgt. De Europese CTB-voorstellen zouden dan ook beter vertrekken van een onder IFRS Europees geconsolideerd resultaat om, na fiscale aanpassingen, tot het fiscaal resultaat te komen, wil de Europese Commissie grote boekhoudschandalen, zoals in de Verenigde Staten, op structurele wijze voorkomen. Dat element dient, aldus spreker, ook herbekeken te worden.

De heer Eric Van Rompuy, volksvertegenwoordiger, dankt de heren Lamassoure en Tang voor deze interessante gedachtewisseling. Voor een klein land als België is het belangrijk van gedachten te wisselen over plannen betreffende de CCTB. Voorts voegt hij eraan toe dat ook in België verschillende zienswijzen gelden inzake het minimumtarief voor multinationale ondernemingen. Ook de (nog te ontwerpen) wetgeving betreffende digitale platforms is een topic waarover het Europees Parlement en de nationale Parlementen verder van gedachten kunnen wisselen.

De voorzitter-rapporteur,

Philippe MAHOUX.

de fraude comptable qu'ouvrent les deux propositions relatives à l'ACI. Il renvoie à des scandales comptables majeurs, comme ceux qui ont impliqué Enron, Tyco et Worldcom au début des années 2000. Aux États-Unis, les bénéficiaires comptables de ces entreprises augmentaient alors que leur bénéfice fiscal restait identique. Il faut lutter contre la fraude comptable en imposant les revenus frauduleux comme en Belgique. En Belgique, l'impôt sur les sociétés s'appuie en effet sur le résultat comptable. Plus le résultat comptable est élevé, plus l'imposition y afférente est élevée. Par conséquent, il vaudrait mieux que les propositions relatives à l'ACI qui ont été formulées par la Commission européenne s'appuient sur un résultat consolidé conforme au référentiel comptable européen IFRS. Cela permettrait, après avoir procédé à des ajustements fiscaux, d'obtenir le résultat fiscal de l'entreprise. De cette manière, la Commission européenne pourrait prévenir structurellement les scandales comptables majeurs, comme ceux qui ont éclaté aux États-Unis. L'intervenant estime que cet élément doit également être réexaminé.

M. Eric Van Rompuy, député, remercie MM. Lamassoure et Tang pour cet échange de vues intéressant. Pour un petit pays comme la Belgique, il est crucial de procéder à un échange de vues à propos des propositions concernant une ACIS. Il ajoute ensuite qu'en Belgique, il existe également différents points de vue quant au taux minimal à appliquer aux sociétés multinationales. La législation (qui doit encore être élaborée) en matière de plateformes numériques est un sujet à propos duquel le Parlement européen et les Parlements nationaux peuvent continuer à discuter.

Le président-rapporteur,

Philippe MAHOUX.