

## ANTWOORD OP VRAAG OM UITLEG 5-4040 VAN L. IDE

De huidige wetgeving laat het niet toe dat mijn administratie de door u aangehaalde klachten verder behandelt nadat een proces verbaal werd opgemaakt en aan het Parket werd overgemaakt. Het is aan Justitie om de klachten verder af te handelen. Het is voor mijn administratie niet mogelijk om proactief of sanctionerend op te treden.

Ik kan dus enkel melden dat in beide gevallen effectief een proces verbaal werd opgemaakt en doorgestuurd naar het Parket. In het dossier van de Clinica Aesthetica werd er tot op heden geen gevolg gegeven door het Parket. In het dossier van het Brussels Centre For Aesthetic Surgery werd een gerechtelijk onderzoek gevorderd, doch voorlopig zonder definitieve uitspraak.

In beide gevallen steunt de klacht hetzij volledig, hetzij deels op de Wet van 6 juli 2011 tot instelling van een verbod op reclame voor ingrepen voor medische esthetiek en tot regeling van de informatie over dergelijke ingrepen. Zoals u ongetwijfeld weet werd deze Wet vernietigd bij arrest van het Grondwettelijk Hof op 22 mei 2013. Verwacht wordt dat het Parket, alvast voor dit aspect, de klachten zal seponeren. Voor wat betreft de onwettige uitoefening van de geneeskunde en de hygiëne kan het Parket uiteraard verder optreden.

Voor de volledigheid kan geef ik u nog mee dat ik binnen afzienbare tijd een voorstel zal doen om de wet van 6 juli 2011 weer te doen gelden, en dit conform de kritieken van het Grondwettelijk Hof.

Laurette Onkelinx